

Beantwoording schriftelijke vragen Daadkracht molen Braamt d.d. 23 juni 2023

1.

Is de wethouder het met mij eens dat het rapport van Reeuwijk en de mail van Hollandse molen voldoende onderbouwd is dat de hoogte van het gebouw en mogelijke windvang verlies geen bezwaar meer kan zijn om de vergunning te verlenen?

Mede gezien het aanwezige wiekenkruis met stroomlijnneuzen en zelfregelende klep in plaats van ouderwetse zeilen zal de invloed van het bijgebouw en de overkapping op het functioneren en de windvang te verwaarlozen zijn. Vanuit Zeddam zal het aanzicht wel iets wijzigen echter ook dit zal gezien de positionering van beide gebouwen zeer gering zijn.

De invloed van beide gebouwen op het functioneren van de molen als werktuig zal dan ook heel beperkt, tot vrijwel niet meetbaar zijn.

De algehele conclusie is dan ook dat de meerwaarde vanuit de gebruikshistorie en het toekomstige functionele gebruik van de molen veel hoger wordt beoordeeld dan de beperkte afname van de windvang door de **bouw van het bijgebouw en de overkapping**. Voor het draaien van de molen zal het bijgebouw niet meetbaar van invloed zijn.

Antwoord:

Nee. Er worden weliswaar aannames gedaan die zouden moeten aantonen dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn op de windvang, maar een concreet onderzoek waaruit blijkt dat deze aannames inderdaad de gestelde eindconclusie rechtvaardigen, ontbreekt. Ook blijkt er fotomateriaal te zijn gebruikt van andere molens in de omgeving om aan te tonen dat er van oudsher een bijgebouw en hagen bij de molen zouden hebben gestaan en is er onvoldoende ingegaan op de nut en noodzaak van de bijgebouwen. Ons inziens is het stuk niet voldoende onderbouwd. Aangezien de molenbiotoop een provinciaal belang is, hebben we dit rapport ook laten beoordelen door de Provincie Gelderland. De provincie heeft nog aanvullende tekortkomingen geconstateerd die wij onderschrijven.

Er wordt in de vraag verder gerefereerd naar 'de mail van Hollandse Molen'. Niet duidelijk is om welke e-mail dit gaat of wat de strekking daarvan is.

2.

De betrokken ambtenaar heeft tijdens het gesprek 22-6-2023 verteld dat hij recent nog contacten heeft gehad om het bouwplan te realiseren. Kan de wethouder aangeven welke contacten (wanneer en met wie) er de afgelopen 9 maanden zijn geweest tussen de gemeente en de betrokken partijen van het bouwplan? Dus bijvoorbeeld de provincie (mevr Kettelarij of dhr Heijdra) , de eigenaar dhr Wezendonk, de architect Scheerder, de stichting Hollandsche molen, van Reeuwijk advies.

Antwoord:

Tussen 31 maart 2023 en 4 april 2023 heeft er met Stichting De Hollandse Molen een korte e-mailcorrespondentie plaatsgevonden. Hierbij is door stichting Hollandsche Molen aangegeven dat: 'zal komende periode de aanvullingen verwerken in een onderbouwing voor de biotoop.' Voorts is er niets meer vernomen.

3.

Is de wethouder het met mij eens dat het verlenen van de vergunning de bevoegdheid is van de gemeente?

Antwoord:

Ja, maar voor een ontheffing op de (regels voor de molenbiotoop in de) omgevingsverordening is Gedeputeerde Staten bevoegd gezag.

4.

Is de wethouder het met mij eens dat er afgeweken mag worden van de molenbiotoop mits er een goede ruimtelijke onderbouwing is?

Antwoord:

Ja, tot op zekere hoogte, namelijk: enkel ten behoeve van het bouwen van bouwwerken die niet in strijd zijn met het bestemmingsplan (artikel 41.4). Het voornemen voor het bouwen van deze bijgebouwen bij de molen in Braamt is echter in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied. Indien blijkt dat de beoogde situatie niet kan voldoen aan de criteria van de molenbiotoop dan zullen we in dit geval alleen medewerking verlenen indien sprake is van een ontheffing van de omgevingsverordening door de Provincie Gelderland.

5.

Is de wethouder het met mij eens dat indien de provincie alsnog ernstige bezwaren heeft dat de provincie dan een zienswijze kan indienen tegen de verleende vergunning?

Antwoord:

Ja, die mogelijkheid heeft de Provincie Gelderland altijd. De Provincie heeft echter in het vooroverleg ook al aangegeven niet akkoord te zijn met de negatieve invloed op de windvang en de onderbouwing daarvan door adviseur Reeuwijk. Ook het college heeft bij principebesluit d.d. 11 oktober 2021 als voorwaarde aangegeven dat dient te worden aangetoond dat aan de criteria die in het vigerende bestemmingsplan worden gesteld voor de molenbiotoop moet worden voldaan. Vooralsnog is dat niet voldoende aangetoond. Het ligt daarmee niet voor de hand dat er hiervoor een omgevingsvergunning wordt verleend voordat goed onderbouwd is dat er geen negatieve effecten op de windvang zijn of dat de Provincie Gelderland een ontheffing heeft verleend waarmee een negatief effect aanvaardbaar is geacht.

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl>
Aan: [REDACTED]@montferland.info>, [REDACTED]@montferland.info>
CC: [REDACTED]@montferland.info>, [REDACTED]@montferland.info>
Datum 28-4-2022 11:55
Onderwerp: RE: Restauratie Braamtse molen met karakteristieke invulling erf bij de molen 25-04-22

Goedemorgen [REDACTED],

Fijn dat jullie naar aanleiding van de input verder kunnen met de planvorming. Succes met de verdere uitwerking hiervan.

Naar aanleiding van mijn eerdere mail en onderstaande terugkoppeling vind ik het belangrijk nog een korte aanvulling te doen. De ontheffing waar ik op doel is inderdaad ontheffing van de regels van onze provinciale omgevingsverordening, namelijk van de regels omtrent de molenbiotoop. Deze ontheffing wordt mogelijk gemaakt via afdeling 2.8 van de provinciale omgevingsverordening en artikel 4.1a van de Wro. Ik vind het wel belangrijk om te vermelden dat ontheffing van onze provinciale regels geen lichtvaardig instrument is.

Een stevige onderbouwning (en dus verder onderzoek) is inderdaad nodig, van in hoeverre ons provinciaal belang (in dit geval de windvang in de molenbiotoop) geschaad wordt, de noodzaak van de ontwikkeling in relatie tot de molen en hoe deze ontwikkeling de molen dus versterkt, en op welke manier de ontwikkeling zodanig ingepast kan worden, dat de molenbiotoop wellicht zelfs niet/zo min mogelijk geschaad wordt.

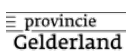
Overigens is het beschermen van de windvang van de molen ook voor de initiatiefnemers zelf belangrijk, aangezien deze er zorg voor draagt dat de molen voldoende wind zal blijven vangen om te kunnen draaien.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Planbegeleider, Ruimte en Landschap

[REDACTED]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

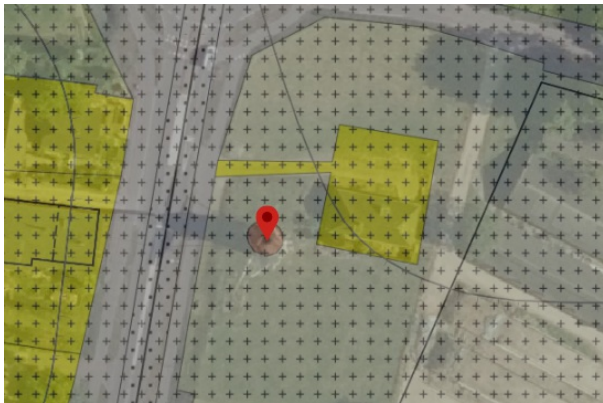
 provincie
Gelderland

Van: [REDACTED]@montferland.info>
Verzonden: maandag 25 april 2022 16:19
Aan: [REDACTED]@montferland.info>
CC: [REDACTED]@ gelderland.nl>; [REDACTED]@montferland.info>; [REDACTED]@montferland.info>
Onderwerp: Restauratie Braamtse molen met karakteristieke invulling erf bij de molen 25-04-22

Hallo [REDACTED],

[REDACTED] doelt op de [Molenbiotoopinventarisatie Gelderland 2009](#) Dat rapport is ook te downloaden.
Op dit moment is de situatie dus onvoldoende onderbouwd. Als je aan de termijn vastzit betekent dat inderdaad een weigering.
Overigens vraag ik mij ook af in hoeverre er hier sprake kan zijn van een lichte buitenplanse afwijking.

De molen is namelijk bestemd tot maatschappelijk-molen en de gronden rondom zijn voorzien van de bestemming 'agrarisch'
De omliggende agrarische bestemming maakt naar mijn oordeel dat van bij de molen behorende bouwwerken geen sprake kan zijn.



Als er bijbehorende bouwwerken mogelijk werden gemaakt dan zou het bestemmingsvlak voor de molen namelijk wel ruimer zijn.
Het bestemmingsvlak is naar mijn idee bewust op de molen afgestemd.

Ik denk dat hier met het bericht van [REDACTED] opnieuw naar moet worden gekeken. Daarbij moet er ook rekening mee worden gehouden dat binnen de molenbiotoop andere ontwikkelingen zijn voorzien waarvan het effect op de molenbiotoop nog niet duidelijk is. Daarom is dit bericht ook doorgestuurd naar [REDACTED].
Er is meer onderzoek nodig om de afweging of ontheffing van de omgevingsverordening mogelijk is te kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gemeente Montferland
Sector Beleid Afdeling Ontwikkeling - Land & Economie
Telefoon: 0316-291 [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@montferland.info
Bezoekadres Bergvredestraat 10 te Didam (De Fluun)

>>> [REDACTED] 25-4-2022 13:58 >>>
Dank je [REDACTED] voor je inzet.

Als er in de bijlage, waar Maud op doelt, nog meer stukken zitten dan het rapport, zie ik het graag van je.
Formeel is mij duidelijk dat nader onderzocht moet worden. Omdat wij af willen wijken moet er goed onderbouwd worden.
Als eerder aangegeven zitten wij ook aan de termijn vast of zouden wij moeten weigeren.
Ik zal daarom [REDACTED] kennis laten nemen van het advies en om nader te onderbouwen en aangeven dat wij dit een belangrijk advies vinden bij het afwijken op het bestemmingsplan.

"Het begrip **molenbiotoop** wordt gebruikt om de omgeving waarin een molen functioneert aan te duiden. Doordat **biotoop** letterlijk "leefomgeving" betekent, is het woord hier dus in figuurlijke zin gebruikt. Een molenbiotoop kent een aantal elementen, waarbij echter steeds de open ruimte en de vrije toegankelijkheid een grote rol spelen".

Met vriendelijke groeten,

Consulent publieke dienstverlening,

Gemeente Montferland

Bergvredestraat 10

6942 GK Didam

T. (0316) 291 [REDACTED] (*)

F. (0316) 291 [REDACTED]

www.montferland.info

Bereikbaar op:

-maandag

van 9:00- 16:00 uur

-dinsdag t/m donderdag

van 9:00- 14:00 uur



>>> [REDACTED]@ Gelderland.nl> 21-4-2022 15:03 >>>

Goedemiddag [REDACTED],

Zoals besproken stuur ik je bij deze graag onze reactie toe op het plan voor de restauratie van de Braamtse molen, de nieuwe inrichting van het erf en de realisatie van een bijgebouw en overkapping. Mooi dat er een initiatief is voor de restauratie van de Braamtse molen. Hiervoor hebben wij overigens in 2019 ook een provinciale subsidie verleend vanuit erfgoed. Destijds was echter de bouw van bijgebouwen niet in het projectplan opgenomen. Wat betreft de molenbiotoop hieronder onze reactie.

Molenbiotoop provinciale omgevingsverordening

In onze omgevingsverordening staan regels opgenomen die de windvang van de molens in Gelderland moeten beschermen. Kortgezegd staat een bestemmingsplan volgens de instructieregels van onze verordening geen nieuwe bebouwing of beplanting toe wanneer de windvang van de molen wordt beperkt. In de regels zelf zit geen ruimte voor afweging of afwijking opgenomen wanneer het initiatief de windvang wél negatief beïnvloedt.

Uitgangspunt hierbij is de bestaande situatie. Een beeld van de bestaande situatie van de Braamtse molen is te vinden via [Molenbiotoopinventarisatie Gelderland 2009](#). Ik heb het rapport ook toegevoegd in de bijlage. De huidige molenbiotoop is 'aanvaardbaar' volgens deze inventarisatie. De Braamtse molen is een grondzeiler waarvan de wieken over het maaiveld draaien. De molen staat op een kleine lage terp.

Regels

§ 2.7.2 Instructieregels bestemmingsplan Molenbiotoop

Artikel 2.64 (bescherming windvang molen)

1. Een bestemmingsplan maakt voor gronden binnen een Molenbiotoop geen nieuwe bebouwing of beplanting mogelijk als daardoor de windvang van een molen wordt beperkt.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op de molens in het Nederlands Openluchtmuseum te Arnhem.

Toelichting

§ 2.7.2 Instructieregels bestemmingsplan Molenbiotoop

Windmolens met een monumentenstatus zijn een onlosmakelijk onderdeel van de regionale identiteit. Daarom streeft Gelderland naar het behoud en bescherming van molenbiotopen.

Artikel 2.64 (bescherming windvang molen)

Om een monumentale molen met een vrije windvang te laten functioneren, geldt dat binnen een straal van 400 meter gerekend vanaf het middelpunt van de molen, hoogtebeperkingen moeten worden gesteld aan het oprichten van bebouwing en beplanting. Verder dient rekening te worden gehouden met de belevingswaarde en het historisch karakter van de omgeving van de molen. Door maatwerk/compensatie wordt de belevingswaarde en het functioneren van de molen door middel van windvang niet beperkt. Met name in een bebouwde omgeving kunnen ook andere belangen in het geding zijn waarbij zekere beperkingen ten aanzien van de windvang of de belevingswaarde niet altijd zijn uit te sluiten.

Rapport

Het rapport gaat in op de historische situatie met bijgebouwen van de molen en verder de nieuwbouw van bijgebouwen en de landschappelijke inpassing in relatie met de molenbiotoop. Echter roept het rapport nog een aantal vragen bij ons op:

a. Invloed op de windvang – Positionering en maximale hoogte bebouwing en beplanting

- Zoals hierboven aangegeven wordt bij het bepalen van de impact op de windvang de huidige situatie als uitgangssituatie genomen. Wanneer we kijken naar het kaartje van de molenbiotoopinventarisatie (bijlage), is te zien dat in de windsector van de nieuw geplande bijgebouwen de molenbiotoop in de huidige situatie vrij is van obstakels en de windvang dus nu niet wordt beperkt.
- Volgens de landelijke vereniging De Hollandsche Molen is de molenbiotoopberekening met de formule niet toepasbaar binnen een afstand van 100 meter uit de molen. De vereniging stelt dat binnen 100 meter afstand van de molen de omgeving vrij van obstakels moet zijn voor een goede windvang. Dat wil zeggen dat gebouwen en beplanting niet hoger mogen zijn dan de onderkant van de verticaal staande molenwiek. Na 100 meter kan de impact op de windvang berekend worden met de molenbiotoop-formule. In deze situatie liggen het nieuwe bijgebouw, de overkapping en de beplanting binnen de 100 meter. En mogen deze qua hoogte dus niet hoger zijn dan de onderkant van de verticaal staande molenwiek. Zowel het bijgebouw, de overkapping en de beplanting overschrijden deze hoogte.
- In het rapport wordt uitgegaan van een maaiveldhoogte bij de molen van 16,51 m +NAP. Dit wijkt af van de molenbiotoopinventarisatie, daarin wordt een maaiveldhoogte van 16,20 m + NAP genoemd. Dit betekent dus dat de bijgebouwen de molenbiotoop meer verstoren dan staat aangegeven in het rapport.
- In het rapport wordt aangegeven dat geadviseerd wordt de hoogte van de hagen te maximeren tot 2,50m. Echter is deze hoogte niet toegestaan binnen de eerste 100m van de molenbiotoop.
- Het bijgebouw is met de nokrichting gericht op de molen om de windvang zo min mogelijk te beperken, toch gaat de nokhoogte met 4,30 meter door de toegestane hoogte in de molenbiotoop. Ook de nokhoogte van de overkapping overschrijdt de toegestane hoogte én de nokrichting is niet gericht op de molen. Het rapport geeft geen alternatieven, bijvoorbeeld het clusteren van overkapping met bijgebouw of een andere positie van de overkapping zodat de overkapping in de windschaduw van het bijgebouw komt te staan en daardoor de windvang minder wordt beperkt.

b. De functie van het nieuwe bijgebouw en de nieuwe overkapping

- Er mist een duidelijke beschrijving en nut en noodzaak voor de realisatie van de bijgebouwen. Er wordt aangegeven dat het bijgebouw bedoeld is om meelverkoop mogelijk te maken en dat bijgebouwen van oudsher belangrijk zijn voor het functioneren van een molen. Echter een specifieke functie en gebruik en daarmee een onderbouwing waarom dit van belang is voor het functioneren van de molen staat in het rapport niet nader benoemd. Voor de overkapping is de functie en het gebruik niet toegelicht.
- Daarnaast vinden we het punt van aandacht hoe ook geborgd kan worden dat het nieuwe bijgebouw en de overkapping ook ten dienste van de molen zijn en ook blijven. Dit om een goede afweging te kunnen maken. Zowel de bestaande dienstwoning als de molen zijn eigendom van een particulier. Wanneer het molencomplex verkocht wordt zou de functie van de bijgebouwen kunnen veranderen en mogelijk in gebruik genomen worden als tuinhuis of schuur. Hoe kijkt de gemeente of initiatiefnemer hiernaar?

c. De inrichting van het erf

- In het rapport (bladzijde 4) wordt met een foto duidelijk gemaakt dat in 1970 naast de molen op enige afstand traditionele fruitbomen en hagen hebben gestaan. Dit betreft echter een foto van een andere molen, namelijk de molen Bernadette in Nieuw Wehl. De Braamtse molen heeft niet tussen fruitbomen en hagen gestaan. Rondom de Braamtse molen waren akkers met gewas en een enkele boom in de verte. Aanleg en aanplant is dus niet gebaseerd op het historisch karakter van het molenerf. Daarbij overschrijdt de hoogte van deze beplanting de toegestane hoogte van de molenbiotoop.

Ontheffing?

In de conclusie van het rapport wordt aangegeven dat het bijgebouw en de overkapping heel beperkt en niet meetbaar van invloed zijn op het functioneren van de molen. Echter missen we in deze onderbouwing een daadwerkelijk onderzoek naar het effect op de windvang van de gebouwen en beplanting ten opzichte van de huidige situatie. Dit is in het rapport onvoldoende onderbouwd. Geconcludeerd wordt dat de meerwaarde vanuit de gebruikshistorie en het toekomstige functionele gebruik van de molen veel hoger wordt beoordeeld dan de beperkte afname van de windvang door de bouw van het bijgebouw en de overkapping. Onze regels staan echter in principe geen effect op de windvang toe, in de regels voor de molenbiotoop is geen ruimte opgenomen voor afweging ten opzichte van het toekomstige functionele gebruik. Afweging ten opzichte van het toekomstig gebruik is alleen mogelijk met een ontheffing. Een goede onderbouwing voor een dergelijke ontheffing is ook nodig, gezien er meerdere initiatieven zijn in de molenbiotoop van de Braamtse molen en we de regels voor alle plannen consistent volgen. Om de afweging of ontheffing mogelijk is hier daadwerkelijk te kunnen maken hebben we meer informatie nodig.

Advies

Wij adviseren de volgende zaken nader te onderzoeken:

- Er is een rapport nodig naar effect van de bijgebouwen en de beplanting op de windvang voor de molen. Nader onderzoek naar het effect op de windvang vinden wij belangrijk voor een goede afweging. We adviseren hiervoor de landelijke Vereniging de Hollandsche Molen te benaderen. Zij zullen ook het brede belang van een bijgebouw voor de molen kunnen meenemen in het onderzoek verwachten we.
- Inzicht verkrijgen op welke manier de molenbiotoop gerespecteerd kan worden middels een andere/alternatieve inrichting van het plan. Zoals bijvoorbeeld een alternatieve studie t.b.v. een minimale beperking van de windvang.
- Een nadere onderbouwing is nodig van nut en noodzaak van de bijgebouwen.
- Een aangepast plan van inrichting van het molenerf op basis van de juiste historische informatie.

Ik hoop dat jullie hiermee verder kunnen. Mocht het nog vragen oproepen, dan hoor ik dat graag.

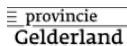
Als dat vragen zijn die ik bij [REDACTED] zal moeten uitzetten, dan vermeld ik graag dat hij een korte vakantie heeft en vanaf dinsdag 26 april weer aan het werk, dus dat ik die dan eventueel kan uitzetten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Planbegeleider, Ruimte en Landschap

[REDACTED]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

 provincie
Gelderland

Van: [REDACTED]@montferland.info>

Verzonden: donderdag 21 april 2022 10:32

Aan: [REDACTED]@ gelderland.nl>

CC: [REDACTED]@montferland.info>

Onderwerp: Restauratie Braamtse molen met karakteristieke invulling erf bij de molen 21-04-22

Hallo [REDACTED],

Weet je wellicht intussen al iets meer?

De adviseur van de aanvrager heeft mij al verzocht om contactgegevens van [REDACTED], zodat de molenskundige die het rapport had opgesteld contact met [REDACTED] zou kunnen opnemen inzake de geconstateerde tekortkomingen.

Wat wordt in dat kader door [REDACTED] van de opsteller van het rapport (Van Reeuwijk bouwmeester) precies verwacht?

Ik heb de adviseur aangegeven dat het contact met de provincie verloopt via de gemeente en hem ook aangegeven dat er nog nader bericht van de provincie wordt afgewacht.

Heb je misschien nog kunnen bekijken hoe de situatie zich verhoudt tot de omgevingsverordening, of de aanvraag daadwerkelijk in strijd is met de verordening, en zo ja of er ontheffing kan worden verleend?

=====

Hallo [REDACTED],

Zojuist gebeld met [REDACTED] van de provincie. [REDACTED] heeft een ander besproken met [REDACTED]. Het rapport schiet te kort in die zin dat niet duidelijk is in welke mate de windvang wordt belemmerd door het plan.

Daarnaast is er de verordening die zegt dat er geen sprake mag zijn van een aantasting van de windvang van de molen.

§ 2.7.2 Instructieregels bestemmingsplan Molenbiotoop

Artikel 2.64 (bescherming windvang molen)

1. Een bestemmingsplan maakt voor gronden binnen een Molenbiotoop geen nieuwe bebouwing of beplanting mogelijk als daardoor de windvang van een molen wordt beperkt.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op de molens in het Nederlands Openluchtmuseum te Arnhem.

§ 2.7.2 Instructieregels bestemmingsplan Molenbiotoop

Windmolens met een monumentenstatus zijn een onlosmakelijk onderdeel van de regionale identiteit. Daarom streeft Gelderland naar het behoud en bescherming van molenbiotopen.

Artikel 2|64 (bescherming windvang molen)

Om een monumentale molen met een vrije windvang te laten functioneren, geldt dat binnen een straal van 400 meter gerekend vanaf het middelpunt van de molen, hoogtebeperkingen moeten worden gesteld aan het oprichten van bebouwing en beplanting. Verder dient rekening te worden gehouden met de belevingswaarde en het historisch karakter van de omgeving van de molen. Door maatwerk/compensatie wordt de belevingswaarde en het functioneren van de molen door middel van windvang niet beperkt. Met name in een bebouwde omgeving kunnen ook andere belangen in het geding zijn waarbij zekere beperkingen ten aanzien van de windvang of de belevingswaarde niet altijd zijn uit te sluiten.

De verordening gaat er in dat kader niet op in dat een en ander juist mede gepaard gaat met een restauratie van de molen en het terugbrengen van het daarbij karakteristieke erf.

De toelichting biedt een kleine nuancering maar dat is niet in de regels doorvertaald met een uitzonderingsmogelijkheid.

Morgen of begin volgende week heeft de [REDACTED] er naar gekeken.

Dan moet ook [REDACTED] nadere bekijken wat dit betekent in relatie tot de regels in de provinciale verordening.

Dan komt ze hier waarschijnlijk richting eind volgende week op terug. Mocht het niet uitkomen qua termijnen voor besluitvorming, dan moet de vergunning denk ik worden geweigerd.

Artikel 1a.4 (afwijkruimte bij overige regels)

Van de regels in de hoofdstukken 2, 3, 5 en 8 kan worden afgeweken, voor zover toepassing van een regel, gelet op het oogmerk daarvan:

- onevenredig is in verhouding tot een zwaarwegend belang; of
- een evenredige afwijking van de betrokken belangen bij de optimale oplossing van een dilemma belemmert.

Artikel 1a.5 (experimenteerbepaling)

- Van de regels in de hoofdstukken 2 tot en met 6 kan worden afgeweken voor een experiment dat beoogt bij te dragen aan het nastreven van de oogmerken, genoemd in paragraaf 1a.1.
- Bij toepassing van het eerste lid wordt bepaald:
 - welke afwijkingen van de betrokken regels zijn toegestaan;
 - de ten hoogste toegestane tijdsduur van die afwijkingen; en
 - de wijze waarop wordt vastgesteld of een afwijking aan haar doel beantwoordt.

Artikel 1a.6 (wensen en bedenkingen Provinciale Staten)

- Gedeputeerde Staten nemen geen besluit op grond van de artikelen 1a.3, 1a.4 of 1a.5 dan nadat Provinciale Staten het voornemen tot toepassing van de in deze artikelen bedoelde bevoegdheid is toegezonden en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van Gedeputeerde Staten te brengen.
- Als een of meer leden van Provinciale Staten overleg vragen, wordt het voornemen gaagende voor de eerstvolgende vergadering van Provinciale Staten.
- Provinciale Staten delen binnen vijf dagen na toezending aan Gedeputeerde Staten mee of overleg gevestigd is.

Artikel 1a.4 (afwijkruimte bij overige regels)

Gedeputeerde Staten krijgen de mogelijkheid om als bevoegd gezag af te wijken van de overige regels in de hoofdstukken 2, 3, 5 en 8. Met overige regels worden bedoeld de algemene (rechtstreeks-werkende) regels en de bijbehorende beoordelingsregels voor het toetsen van een aanvraag om een ontheffing, vergunning of van een melding. De hoofdstukken 4 (Water), 6 (Procedures) en 7 (Hand-having) vallen niet onder de reikwijdte van artikel 1a.4, omdat deze hoofdstukken geen overige regels bevatten, waarvoor de toepassing aan de orde zou kunnen zijn. Deze afwijkruimte is wel van toepassing op de overige regels in hoofdstuk 2 (Ruimte), hoofdstuk 3 (Milieu, ontgrondingen en natuur), hoofdstuk 5 (Wegen) en hoofdstuk 8 (Overgangsrecht). Overigens bevatten ook deze hoofdstukken algemene regels, waarvoor de toepassing van artikel 1a.4 vanzelfsprekend niet aan de orde is. Dit betreft bijvoorbeeld in hoofdstuk 3 voor procedureregels over het verstrekken van informatie zoals meldingen, regels over allerlei vrijstellingen, financiële bepalingen en regels over fauna- en wildbeheereenheden.

Zoals bij artikel 1a.2 al is opgemerkt, is afwijkruimte alleen van belang bij gebods- en verbodsbepalingen. De afwijkruimte in artikel 1a.4 werkt aanvullend op de beoordelings- en wegingsruimte die bij dergelijke bepalingen wordt gegeven via de mogelijkheid om een ontheffing of vergunning te verlenen, te weigeren, voorschriften aan een ontheffing of vergunning te verbinden en die voorschriften te wijzigen.

Voor het toepassingsgebied van deze afwijkruimte worden twee criteria genoemd. Met de keuze voor deze twee criteria is geborgd dat deze afwijkruimte alleen wordt geboden voor de gevallen die er écht toe doen.

Het eerste criterium (onder a) benoemt de situatie waarin een zwaarwegend belang knel komt te zitten bij een strikte regeltoepassing. Dit kan zowel een provinciaal belang zijn als het belang van een ander bestuursorgaan of een particulier belang van een persoon, bedrijf of organisatie. De afwijkruimte omvat ook de mogelijkheid om een algemene regel in een bepaalde situatie buiten toepassing te laten, omdat strikte toepassing in die situatie tot een onbillijkheid van overwegende aard zou leiden (een zogenaamde hardheidsclausule). Een denkbare toepassing zou kunnen zijn casus waarin het overgangsrecht voor een verbodsbepaling knelt buiten eigen schuld van het betrokken bedrijf.

Het tweede criterium (onder b) beoogt te voorkomen dat door een strikte regeltoepassing een suboptimale oplossing moet worden gekozen als zich een dilemma voordoet bij de belangenafweging. Elke algemene regel in deze verordening is gesteld met een bepaald oogmerk. Als een optimale oplossing van de frictie tussen regel en belang niet kan worden bereikt, kunnen Gedeputeerde Staten het knelpunt binnen het bredere oogmerk van artikel 1a.4 tot een optimale oplossing proberen te brengen. Deze bijzondere afwijkruimte kunnen Gedeputeerde Staten overigens alleen toepassen als hetzelfde resultaat niet kan worden bereikt met een andere, gewone bevoegdheid, zoals het wijzigen van voorschriften verbonden aan een omgevingsvergunning of ontheffing binnen het oogmerk, waarvoor het verbod is gesteld. Een denkbare toepassing zou kunnen zijn het toestaan van een kortdurende activiteit met een lange lokale traditie in of nabij een stiltegebied, terwijl de activiteit qua geluidhinder eigenlijk onwenselijk is en geen ontheffing verleend kan worden.

Wellicht biedt 1a.4 mogelijkheden, maar het is eerst noodzakelijk dat we de reactie van [REDACTED] even afwachten en naar aanleiding daarvan misschien even overleg hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gemeente Montferland
Sector Beleid Afdeling Ontwikkeling - Land & Economie
Telefoon: 0316-291 [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@montferland.info

Bezoekadres Bergvredestraat 10 te Didam (De Fluun)

>>> [REDACTED] 7-4-2022 12:55 >>>
Dank je [REDACTED] voor de medewerking.
>>> [REDACTED] 7-4-2022 12:42 >>>
Hallo [REDACTED],

Zoals zojuist afgesproken hierbij de aanleiding voor de gevraagde beoordeling van [REDACTED].

Er is een plan voor de restauratie van de molen met een nieuwe inrichting van het erf bij de molen en de realisatie van een bijbouw als onderdeel daarvan.

Het plan is erop gericht om de beleving van de cultuurhistorische betekenis voor bezoekers en toeristen te vergroten.

Om meelverkoop etc. mogelijk te maken is het plan om net als de situatie voor 1980 een bijgebouw aan te brengen. Ook zal het molenerf weer worden ingericht.

Zou mooi zijn als [REDACTED] hier (volgende week) naar zou kunnen kijken, maar we moeten anders maar schikken naar zijn agenda.

Het plan voor de restauratie is al eerder in de Monumentencommissie aan de orde geweest en vergund (2019). Het plan voor een bijgebouw (maar niet ook een overkapping erbij) is in het voortraject in de monumentencommissie geweest. Conform het advies van de monumentencommissie (gericht op soort gebouwtje - uitstraling in de vorm van een schuur) is dit onderdeel vervolgens uitgewerkt. Bij de uitwerking van het plan is destijds wel aangegeven dat bij de uitwerking van het plan rekening gehouden dient te worden met de molenbiotoop. Dit is vervolgens geëventueerd naar aanvrager die naar aanleiding van een reactie van [REDACTED] hiernaar een onderzoek heeft laten uitvoeren. De monumentencommissie kan aan de hand van het uitgevoerde onderzoek zelf niet inhoudelijk beoordelen of de gestelde conclusies rondom de molenbiotoop voldoende zijn.

[REDACTED] is hier dus al eerder enigszins bij aangehaakt geweest en heeft een voorstel gedaan voor bureaus die het molenbiotoop onderzoek voor dit plan zouden kunnen uitvoeren. Zie hiervoor de bijgevoegde mail.

Dat onderzoek is nu uitgevoerd. Wellicht kan hij ons adviseren ten aanzien van de conclusie in dat rapport.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gemeente Montferland
Sector Beleid Afdeling Ontwikkeling - Land & Economie
Telefoon: 0316-291 [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@montferland.info

Bezoekadres Bergvredestraat 10 te Didam (De Fluun)

>>> [REDACTED] 6-4-2022 09:34 >>>
Klopt [REDACTED]

De aanvraag kwam later bij mij en het bleek dat er niet (goed) naar de molenbiotoop gekeken is en nu moet er afgeweken worden. Vandaar de onderbouwing.
[REDACTED] weet er van.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Consulent publieke dienstverlening,

Gemeente Montferland
Bergvredestraat 10
6942 GK Didam
T. (0316) 291 625 (*)
F. (0316) 291 388
www.montferland.info

Bereikbaar op:

-maandag
van 9:00- 16:00 uur

-dinsdag t/m donderdag
van 9:00- 14:00 uur



>>> [REDACTED] 5-4-2022 16:07 >>>
Hallo [REDACTED],

Er is hier toch sprake van een aanvraag die niet binnen het bestemmingsplan past?
De gronden zijn ter plaatse van de nieuwe gebouwtjes bestemd tot agrarisch zonder bouwvlak.
Het geheel is er volgens mij wel op gericht om de molen te restaureren.
Ik zie in onze werklĳst dat [REDACTED] hebben uitgezocht dat een en ander mogelijk zou zijn met toepassing van de kruimelregeling.
Het is misschien goed om dit rapport eerst voor te leggen aan [REDACTED]. Hij gaat over de restauratie van de molen als monument.
Ook zaken die in de directe omgeving van een monument aan de orde zijn worden getoetst door de monumentencommissie,
Het lijkt mij het beste dat er zo laag mogelijke beplanting wordt aangebracht.
Mogelijk kan [REDACTED] icm de monumentencommissie een en ander beoordelen.
Ik stuur dit verhaal ook door naar [REDACTED] omdat dit mede van invloed kan zijn om andere ontwikkelingen rondom Braamt die ook een (positief/negatief) effect hebben op de windvang van de molen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gemeente Montferland
Sector Beleid Afdeling Ontwikkeling - Land & Economie
Telefoon: 0316-291 [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@montferland.info
Bezoekadres Bergvredestraat 10 te Didam (De Fluun)

>>> [REDACTED] 5-4-2022 13:11 >>>
Hoi [REDACTED],

Had jij een contactpersoon van de provincie die een rapportage kan bekijken ?
Nu is bijgaand rapport wel opgesteld door een gecertificeerd iemand, maar is ook de vraag of het rapport niet te veel naar de opdrachtgever is "toegeschreven".

Heb jij ook een idee hoe lang het ongeveer duurt voordat ik antwoord krijg als ik hem in zou schakelen. Bij deze aanvraag is nl. al 2 x verdaagd.

Groet,

[REDACTED]

>>> [REDACTED]@gmail.com> 31-3-2022 14:22 >>>
Dag [REDACTED],

Bijgevoegd vind je onderbouwing van *molenspecialist* van Reeuwijk bouwmeester. Wil jij deze intern bij jullie verder brengen? Ik zal deze ook uploaden in OLO.
Bij vragen hoor ik het graag.

Op di 22 mrt. 2022 om 13:51 schreef [REDACTED]@montferland.info>:

Dag [REDACTED],

Is mogelijk en zal met 2 weken verlengen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Consulent publieke dienstverlening,

Gemeente Montferland

Bergvredestraat 10

6942 GK Didam

T. (0316) 291 [REDACTED]

F. (0316) 291 [REDACTED]

www.montferland.info

Bereikbaar op:

-maandag

van 9:00- 16:00 uur

-dinsdag t/m donderdag

van 9:00- 14:00 uur



>>> [REDACTED]@gmail.com> 22-3-2022 13:39 >>>

Beste [REDACTED], aangaande bovenstaande is er communicatie geweest tussen een molen specialist via mijn opdrachtgever en bevoegd gezag om die onderbouwing op te stellen. Helaas is hier wat tussen gekomen (ziekte) waardoor wij die termijn niet kunnen halen. Is er een mogelijkheid dat jij deze, op ons verzoek, verlengd met 1 week?

Ik hoor graag van je.

Op wo 16 feb. 2022 om 13:03 schreef [REDACTED]@montferland.info>:

Bedankt [REDACTED],

Ik zal hier rekening mee houden en nog bevestigen.

Met vriendelijke groeten,

Consulent publieke dienstverlening,
Gemeente Montferland

Bergvredestraat 10
6942 GK Didam
T. (0316) 291
F. (0316) 291
www.montferland.info

Bereikbaar op:

-maandag
van 9:00- 16:00 uur

-dinsdag t/m donderdag
van 9:00- 14:00 uur



>>> [redacted]@gmail.com> 16-2-2022 12:12 >>>
Dag [redacted],

Ik heb even met de aanvrager overleg gehad.

Bij deze wil ik je verzoeken om de termijn met 3 a 4 weken te verlengen. Wij hebben wat tijd nodig om de onderbouwing voor de windvang/molenbiotoop te kunnen aanleveren.

Ik hoor graag je reactie.

Op wo 16 feb. 2022 om 11:19 schreef [redacted]@montferland.info>:

Dag [redacted],

Hierbij de mail als volgens ons telefonisch overleg vandaag.

Volgens het bestemmingsplan is bepaald dat:

- a. binnen de zone van 100 m gemeten vanaf de molen mogen geen bouwwerken worden gebouwd met een bouwhoogte van meer dan de hoogte van het onderste punt van de verticaal staande wijk van de betreffende molen;

Zowel het bijgebouw als de carport voldoen hier niet aan.

In het collegebesluit wat ook toegezonden is en waarover ambtelijk contact is geweest is, is opgenomen dat aangetoond dient te worden dat aan de criteria voor de molenbiotoop in het bestemming moet worden voldaan.

Tot op heden was dit nog niet ontvangen.

41.4.2 Afwijken

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 41.4.1, ten behoeve van het bouwen overeenkomstig het ten aanzien van de bestemmingen bepaalde, mits de windvangzone van de molen en/of de waarde van de molen als landschapsbepalend element daardoor niet onevenredig wordt aangetast.

Mogelijk zijn de bouwwerken niet van invloed op de windvang, zoals de molen wordt gebruikt.

Alsnog wordt om een onderbouwing gevraagd die aangeeft dat dit het geval is.

Procedure.

Omdat al verlengd is kunnen wij niet nog eens verlengen en zouden wij moeten weigeren, omdat de termijn eindigt op dinsdag 22 februari a.s. . Via de Algemene Wet Bestuursrecht kan de aanvrager verzoeken om de termijn te verlengen.

Deze verlenging kan worden gebruikt om de onderbouwing aan te leveren.

Wil je met de aanvrager overleggen voor de onderbouwing en aangeven één dezer dagen de termijn verlengen ?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Consulent publieke dienstverlening,
Gemeente Montferland

Bergvredestraat 10
6942 GK Didam
T. (0316) 291
F. (0316) 291
www.montferland.info

Bereikbaar op:

-maandag
van 9:00- 16:00 uur

-dinsdag t/m donderdag
van 9:00- 14:00 uur



--
Met vriendelijke groet,

