

1 3SRRT486627 1
AANGETEKEND (10304)
Gemeenteraad Montferland
Postbus 47
6940 BA DIDAM

Gemeente Montferland	
reg. Nr	Afdeling
Ingekomen	13 SEP. 201

ADVOCATEN

datum: 10 september 2021
onze referentie: 73968 Kollenburgweg/gemeente Montferland
documentnummer: DMS73968-976100449-131 9
behandeld door: mr. R. Evens, advocaat
T rechtsreeks: +31 (0)24-381 14 43
F rechtsreeks: +31 (0)24-381 08 20
e-mail: r.evens@pvdb.nl

Geachte raadsleden,

Cliënten,

de heer en mevrouw X, Kollenburgweg x, (6942 NA) Didam
de heer en mevrouw X, Kollenburgweg X, (6942 NA) Didam
de heer en mevrouw X, Kollenburgweg X, (6942 NA) Didam
de heer en mevrouw X, Kollenburgweg X, (6942 NA) Didam
de heer en mevrouw X, Kollenburgweg X, (6942 NA) Didam
de heer en mevrouw X, Kollenburgweg X, (6942 NA) Didam

reageren hierbij op de beraadslaging aangaande het agendapunt "3.2 - Beeldvormend - Raadsvoorstel (ontwerp) Verklaring van geen bedenkingen wooneenheden Kollenburgweg 4-6 Didam". Zij hebben kennisgenomen van de stukken behorende bij de vergadering 'Pam, Beeld en Oordeel', d.d. 9 september jl.

Cliënten stellen vast dat er nogal wat te doen is over de juridische gevolgen die het door cliënten aangevraagde besluit en de door uw gemeenteraad te verlenen ontwerpverklaring van geen bedenkingen, zouden ontstaan. Aan de zijde van X en diens advocaat wordt volstrekt in strijd met de juridische werkelijkheid gesteld dat het verlenen van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen en de aangevraagde omgevingsvergunning gevolgen zou hebben voor de vergunningvrije bebouwingmogelijkheden.

Cliënten sluiten zich aan bij de reacties die het college reeds heeft geformuleerd op de technische vragen en de brief van de advocaat van X. Wat cliënten betreft voegt het niets toe om dat volledig te herhalen. Cliënten hechten er wel waarde aan om uw gemeenteraad nog te wijzen op de twee volgende punten.

1. *Geén wijziging van het bestemmingsplan*

Cliënten hebben geen kennis kunnen nemen van de brief van Dommerholt Advocaten, maar kennelijk wordt daarin gesteld dat, met voorliggende besluit de bestemming ter plaatse van de woningen en de tuinen van cliënten zou wijzigen. Dat is lariekoek.

Uit de jurisprudentie blijkt duidelijk dat een omgevingsvergunning om af te wijken van een bestemmingsplan (het voormalige "projectbesluit") de bestemming niet wijzigt. Cliënten wijzen ter illustratie op de volgende passage in een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

"Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 1 september 2010 in zaaknummer 201004647/1/HI, kan de bevoegdheid om een projectbesluit te nemen, geleet op artikel 3.10, eerste lid, gelezen in verbinding met artikel 1.1, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wro, slechts worden aangewend voor het verwezenlijken van een project.

Het rechtskarakter van het projectbesluit moet in het stelsel van de Wro worden onderscheiden van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Wro. Het nemen van een projectbesluit heeft dan ook slechts tot gevolg dat ten behoeve van de verwezenlijking van een concreet project dat afwijkt van een bestemmingsplan, dat bestemmingsplan in zoverre buiten toepassing blijft.

*Het nemen van een projectbesluit heeft dan ook slechts tot gevolg dat, ten behoeve van een verwezenlijking van een concreet project dat afwijkt van het bestemmingsplan, dat bestemmingsplan in zoverre buiten toepassing blijft. **Met het nemen van een projectbesluit kan niet worden bereikt dat een bestemming wordt gewijzigd en daarbij behorende regels worden opgesteld.**¹ "*

Deze jurisprudentie is ook ten tijde van de huidige wet (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) nog altijd van belang.²

Cliënten hebben uitsluitend een omgevingsvergunning aangevraagd voor het afwijkende gebruik van de inpandige bijgebouwen en het overschrijden van de maximale inhoudsmaat van de wooneenheden. Die omgevingsvergunning kan dus **niet** tot gevolg hebben dat de bestemming wijzigt naar een bestemming die (meer) mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen zou bieden.

2. Géén nieuwe vergunningvrije mogelijkheden

In de technische vragen van PvdA wordt gesteld dat met het alsnog bij de woning betrekken van de inpandige bijgebouwen meer ruimte ontstaat om vergunningvrij uit te bouwen.

Dat is onjuist. Het college heeft, in reactie op de technische vragen, terecht uiteengezet dat de inpandige bergingen in het kader van de beoordeling voor vergunningvrij bouwen (Besluit omgevingsrecht, bijlage II, artikel 2) ook zonder de nu aangevraagde omgevingsvergunning niet meetellen voor de vergunningvrij bebouwde oppervlakte. Daar verandert de aangevraagde omgevingsvergunning niets aan. Daarmee kan deze omgevingsvergunning niet tot gevolg hebben dat er aanvullende mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen ontstaan.

Raadsvoorstel correct en voldoende voorbereid, gereed voor besluitvorming

Namens cliënten benadruk ik hierbij dat ik ten eerste bereid ben om – indien gewenst – een toelichting te geven over de beoogde juridische consequenties. Wat cliënten betreft heeft het college die juridische consequenties echter al op juiste wijze weergegeven in de beantwoording van de technische vragen en de reactie op de brief van Dommerholt Advocaten. Derhalve zijn cliënten van mening dat het raadsvoorstel tot het verlenen van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen op

¹ ABRvS 25 april 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW3879.

² ABRvS 15 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3678, ro. 5.1. En in de Memorie van toelichting bij de hvoeringswet Wabo staat daarover (Kamerstukken II 2008/09, 31953, nr. 3, p. 21): "Een omgevingsvergunning is een beschikking. De vergunning bevat geen algemeen verbindende voorschriften en is geen kaderstellend besluit. Een omgevingsvergunning is dan ook geen toetsingskader voor andere projecten die op de betrokken locatie worden uitgevoerd."

juiste en volledig wijze is voorbereid door uw college en het raadsvoorstel derhalve gereed is voor besluitvorming./

Met vriendelijke groet,

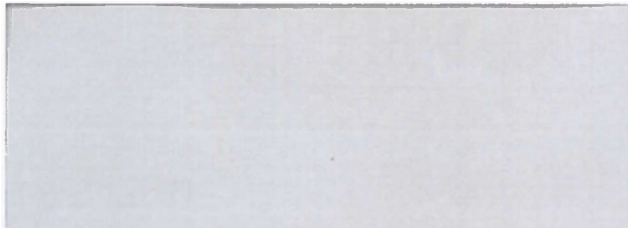
Robin (R.) Evens

10.09.2 f

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Postbus 1126 1 6501 BC Nijmegen



20/9

Postbus 1126 1 6501 BC Nijmegen

R NL

Aangetekend

Brief:**D-A-1**
Pakket:**B-P-3**

3SRRDT4866627

