

Informatieve vragen van feitelijke en/of technische aard over een raadsvoorstel tijdens een van de sessies.
Deze vragen kunt u voorafgaand aan de Politieke Avond schriftelijk indienen bij de griffie.

fractie:

Onderwerp, vraag en antwoord:

CDA	2.1. Raadsvoorstel gemeentelijke deelname warmtenet Bloemenbuurt Vraag: Waarom komt de raadsbrief inzake de aangepaste financiering op dit late tijdstip. Antwoord: Het voorstel "Deelname gemeente in warmtenetwerkbijdrage" gaat over het principe of je als gemeente wil deelnemen in een onderneming om op deze manier zeggenschap te krijgen over het warmtenet en de tarieven voor de eindgebruiker. De raadsbrief gaat over een bijdrage die de gemeente doet in de ontwikkelkosten van het project om het project überhaupt haalbaar te maken. Het voorstel voor "Deelname gemeente in warmtenetwerkbijdrage" was al in routing voordat de afwijzing van de proeftuinsubsidie bekend was en er een alternatief voor haalbaarheid van de businesscase was uitgedacht, zodat op termijn toch particuliere woningen op het warmtenet kunnen worden aangesloten. Vraag: In hoeverre vergroot dit de kans om op den duur Didam van een warmtenet te voorzien. Antwoord: Door het alternatief voor de haalbaarheid van de businesscase blijft de optie open dat in een later stadium de particuliere woningen in de Bloemenbuurt op het warmtenet kunnen worden aangesloten en dat dit een start kan zijn voor de andere woningen en overige gebouwen in Didam. Als de geschatte bedragen van de verschillende stakeholders niet over de brug komen, dan zal mogelijk alleen voor de woningen van Plavei een warmtenet worden gerealiseerd of komt er helemaal geen warmtenet. In beide gevallen is de kans voor de rest van Didam om later aan te sluiten op een warmtenet erg klein, zo niet nihil. Vraag: Hoeveel huizen zouden op een later moment aangesloten moeten worden om deze extra investering rendabel te maken. Antwoord: De € 80.000,- die de gemeente inlegt is een bijdrage in de ontwikkelkosten van het warmtenet, zodat op een later moment ook andere woningen op het net kunnen worden aangesloten. In totaal is het net dat nu aangelegd wordt geschikt voor zo'n 400 woningen. Plavei gaat 222 woningen aansluiten. De overige 178 zullen particuliere woningen zijn. Vraag: Wanneer verwacht het college de investering van € 350.000,- te gaan benutten en wanneer komt dit voorstel te vervallen. Antwoord: De investeringen zullen voornamelijk dit jaar worden gedaan, omdat de eerste woningen van Plavei in oktober moeten worden aangesloten en er dan een net moet liggen. Het voorstel komt niet meer te vervallen. Nu is het momentum om te kiezen voor de aanleg van het warmtenet dat ook geschikt is om op termijn particulieren aan te sluiten. Ook al is nog niet duidelijk of er subsidie komt van Rijk of Provincie. Subsidie is nodig om de woningeigenaren een aantrekkelijke aanbieding te geven om aan te sluiten op het warmtenet. Zonder subsidie zal het nog een aantal jaren duren voordat aansluiting op een warmtenet ook zonder subsidie een aantrekkelijke keuze is. Het zal dan langer duren voordat particuliere woningen zullen aansluiten en de gemeente haar investering terugverdient. Maar we zijn er van overtuigd dat een warmtenet ook voor woningeigenaren in de toekomst een gunstig alternatief voor aardgas is, en door nu te kiezen voor de aanleg van het warmtenet bieden we woningeigenaren in ieder geval een keuze als een alternatief voor aardgas (warmtenet of all-electric).
VVD	Vragen m.b.t de raadsbrief "Het bedrag dat de gemeente in zou moeten leggen is het bedrag dat als risico in de samenwerkingsovereenkomst is opgenomen." Een risico is over het algemeen geen vast omrand kader, zeker als het financiële risico's betreft. Door als gemeente toe te zeggen dit gedeelte van de exploitatie te dekken, wat is het risico dat dit opgerekt wordt? Betekent dit niet dat de gemeente verantwoordelijk en aansprakelijk is voor het risicogedeelte (zowel financieel als breder?)

Antwoord

In de Samenwerkingsovereenkomst die afgelopen zomer is afgesloten zijn afspraken gemaakt over de ontwikkeling van het warmtenet tussen Plavei, Firan en gemeente. Ook is een inschatting gemaakt van de ontwikkelkosten als het project uiteindelijk niet wordt uitgevoerd. Een deel van de ontwikkelkosten hiervan zou voor de gemeente zijn, €80.000,-. Dit is het vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst. Inmiddels is de businesscase uitgewerkt en is een goede inschatting gemaakt van de risico's. Voor de aanleg van het warmtenet zijn de risico's zeer beperkt. Alle details zijn bekend want de huidige (probabilistische) raming is gebaseerd op definitief ontwerp. Aanbesteding leidingen volgt eind januari. Echter, gemeente legt maximaal €350.000,- in en betaalt €80.000,- aan ontwikkelkosten. Dat zijn de afspraken.

Voornaamste risico is de aansluiting van de 178 particuliere woningen. Niet is duidelijk wanneer deze op het net worden aangesloten. Is dit binnen een paar jaar indien er subsidie komt, of duurt dit langer.

Vraag: Indien er 80K onttrokken wordt aan de reserve t.b.v. Klimaat, welke posten worden dan niet meer gedekt? Of was dit al als een "onvoorzien" deel bestempeld?

Antwoord

In de reserve Klimaat zitten gelden die we eind 2019 hebben gekregen vanuit de Rijksoverheid. Deze zijn o.a. bedoeld voor de warmtetransitie. Gemeenten zijn vrij om dit naar eigen inzicht voor dit onderwerp te besteden. Nadat de Transitievisie Warmte eind dit jaar is vastgesteld zullen vanuit de reserve Klimaat bijvoorbeeld een gedeelte van de wijkuitvoeringsplannen worden bekostigd. Echter, nu ligt er een kans voor om een warmtenet te ontwikkelen waarop later particulieren kunnen aansluiten. Deze willen we niet voorbij laten gaan.

Vraag: Wat als wij als gemeente niet aanmerking komen voor subsidie? Wat is dan het scenario? Is het dan voorzien dat de gemeente hier gaat "pionieren" en de lasten (niet alleen financieel) voor zijn rekening neemt?

Antwoord

Als er geen subsidie wordt toegekend van de Provincie of het Rijk zal het langer duren voordat particulieren zullen aansluiten op een warmtenet. Het is dan simpelweg nog te duur. Toch zullen op een gegeven moment alle woningen van het aardgas afgaan. De verwachting is dat de komende jaren de gasprijzen zullen stijgen en aansluiting op een warmtenet financieel aantrekkelijker wordt. Particulieren hebben dan verschillende alternatieven voor aardgas; een individuele warmtepomp of aansluiting op het warmtenet. Dit laatste is financieel gunstiger omdat erg goede isolatie niet noodzakelijk is.

Vragen m.b.t het raadsvoorstel

Vraag: "p gericht om de woningen van een all-electric (individuele-warmtepomp) oplossing te voorzien. Echter daarvoor bleek een verzwaring van het elektriciteitsnetwerk nodig, dat hoge maatschappelijke kosten met zich meebrengt". Waar wordt dit gedragen? Gemeentelijk?

Antwoord

Deze kosten worden gemaakt door de netbeheerder en komen zo indirect bij de gebruikers terecht.

Vraag: "Wat is de gemeentelijke bijdrage?: De gemeente draagt bij aan de ontwikkeling van het warmtenet. De ontwikkelkosten voor het warmtenet Bloemenbuurt zijn in de voorlopige businesscase begroot op € 6.6 miljoen. Dit is voor een warmtenet voor 70% aansluitingen van de Bloemenbuurt, oftewel 400 woningen. Gezien de financiële omstandigheden van de gemeente is afgesproken dat de gemeente 5% van de investeringen bijdraagt met een maximum van € 350.000,-. Uitgangspunt is dat de gemeente haar geld en de bijbehorende rente met opslag voor risico weer terugverdiend." 400 woningen is dit inclusief Plavei? of exclusief de 200+ woningen van Plavei? Wat als de 400 woningen niet gehaald worden? (Worst case?) Wie plust dan bij, omdat de gemeente aan een max is gehouden van 350K?

Antwoord

De 400 genoemde woningen zijn inclusief 220 woningen van Plavei. De onzekerheid zit in de aansluiting van 178 particuliere woningen. Als er geen subsidie komt zal het langer duren voordat zij zullen aansluiten. Zoals hierboven aangegeven zullen zij ooit een alternatief voor aardgas moeten kiezen. De investering van de gemeente in het Warmtenetwerkbbedrijf wordt dan over een langere periode terugverdiend. De kans dat er helemaal geen particulieren zullen aansluiten is nagenoeg nihil.

In de Bloemenbuurt staan zo'n 600 woningen, waarvan 354 particulieren. Voor dit stuk net is ruimte voor 400 woningen (178 particulieren). Het ligt voor de hand dat deze op termijn zullen aansluiten.

VVD	2.2. Raadsvoorstel accordering Integraal verkeers-en vervoersplan (IVVP) Vraag: In de Begrotingsraad van november 2020 is besloten om het budget voor het IVVP te verlagen van 250.000,- naar 150.000,- per jaar. Welke invloed heeft dit voor de uitvoering van de ambities met (mogelijke) maatregelen in tijd (hoofdstuk 4 en 5)? Antwoord: Het budget is naar € 100.000,- per jaar verlaagd. Dit betekent dat er per jaar weinig maatregelen kunnen worden uitgevoerd. Echter, het IVVP heeft een looptijd van 10 jaar. Als de raad in de toekomst meer budget beschikbaar zal stellen voor het IVVP, dan kunnen de ambities nog voor 2030 worden gerealiseerd. Een recente ontwikkeling is het kunnen verwerven van ca. € 840.000,- als rijksbijdrage voor verkeersveiligheidsmaatregelen voor de periode tot en met 2025. Als de gemeente een zelfde bedrag zal kunnen co-financieren, dan zullen de eerstkomende jaren vooral maatregelen op het vlak van verkeersveiligheid uitgevoerd kunnen worden. Vraag: Zijn er door de verlaging van budget IVVP ambities en maatregelen die niet meer of waarschijnlijk niet meer kunnen worden uitgevoerd, en zo ja welke? Antwoord. Zoals het ook in het IVVP is verwoord, het is een beleidsplan. De in het IVVP opgenomen maatregelen en indicatieve prioritering zullen in aanvullend op te stellen Uitvoeringsprogramma's worden gefaseerd. Zoals aangegeven zullen dat met name maatregelen op het vlak van verkeersveiligheid zijn. De raad zal over het Uitvoeringsprogramma voor de eerstkomende jaren op korte termijn worden geïnformeerd. Vraag: In hoofdstuk 5 zijn bij de (mogelijke) maatregelen prioriteiten (jaartallen) opgenomen. Doordat het budget is verlaagd zullen deze prioriteiten aangepast dienen te worden omdat deze mogelijk niet haalbaar meer zijn. Kan er een actuele lijst met prioriteiten bij het voorstel worden gevoegd zodat de raad en inwoners weten wanneer met welke maatregelen globaal worden gestart? Antwoord Zie antwoord vorige vraag. Vraag: In hoofdstuk 5.5 wordt een uitvoeringsprogramma genoemd. Kan de wethouder aangeven of dit, en wanneer dit uitvoeringsprogramma wordt voorgelegd aan de raad? Antwoord: Er is nog geen definitieve planning hiervoor. Wel is de intentie dit binnen afzienbare tijd aan de raad voor te leggen. Vraag: De zienswijze van de Ondernemersvereniging Zeddum-Braamt over de 's-Heerenbergseweg/Kilderseweg/Oude Doetinchemseweg (17 argumenten) wordt inhoudelijk niet volledig beantwoord. Er wordt simpelweg verwezen naar "ontvangen observaties". Waarom zijn de ontvangen observaties niet opgenomen bij de beantwoording van de zienswijze, en kan en wil de wethouder de zienswijze alsnog inhoudelijk beantwoorden en op welke termijn kan dit? Antwoord De beantwoording van de zienswijzen is over de hele linie compact gehouden. Desgewenst kan de zienswijze van de Ondernemersvereniging Zeddum-Braamt met meer detail beantwoord worden. Dit zal binnen 2 weken kunnen gebeuren. Vraag: Door het coronavirus is er een ander beeld ontstaan over verkeers- en vervoersstromen die mogelijk nog een aantal jaren effect heeft op de verkeers- en vervoersstromen. Kan de wethouder aangeven of hiermee het beleid wat voorlig nog wel volledig is en waarom dit dan wel of niet zo is? Antwoord In het IVVP is het aspect "Verminderen van verplaatsingen" opgenomen in relatie tot de corona-ontwikkelingen. Het IVVP beleid is bovendien nog volledig aangezien er weinig tot geen maatregelen zijn opgenomen, die tot capaciteitsverhoging zullen leiden. Wel is er aandacht gevraagd voor de parkeerproblematiek, met name in 's-Heerenberg. Vraag: Eerder is er gevraagd om bij grotere rapportages zoals het IVVP de informatie die aangepast is uit de vorige versie specifiek benoemd wordt. Waarom is dat hier niet gedaan of is er sprake van een totaal ander document?
------------	--

Antwoord:

Er is sprake van een geheel ander document (in het oude IVVP was landschappelijke inpassing een belangrijke insteek en in het nieuwe IVVP zijn duurzaamheid en veiligheid belangrijke insteken) en bovendien is het oude IVVP van 2013 en sindsdien is het nodige veranderd.

Vraag: Het toevoegen van het IVVP aan de stukken werd pas op zondag toegevoegd na verzoek van onze fractie Lijst Groot Montferland. Waarom wordt een groot en belangrijk document zoals dit zo laat toegevoegd en ook pas na aanvraag?

Antwoord

Dit zal worden nagegaan.

Vraag: Heeft de recente aanpassing van de locatiekeuze DocksNLD2 nog aanpassingen nodig in het IVVP of kan dit naadloos aansluiten op de gepresenteerde plannen? Zo niet, kunnen wij nog een addendum verwachten en wanneer?

Antwoord

Hiervoor is geen aanpassing van het IVVP nodig aangezien de voorgaande locatiekeuze geen dominante factor was bij de opstelling van het IVVP.

Vraag: Het Openbaar Vervoer is vooral een provinciale aangelegenheid gezien ook de aanbesteding die de provincie daarvoor doet. In hoofdstuk 2.4 wordt er aangegeven dat de gemeente samen met de regio en de provincie de OV-Bussen wil verschonen. Hoe denkt het college daar direct invloed op te kunnen uitoefenen?

Antwoord

De aangegeven frase staat niet in hoofdstuk 2.4. Hoofdstuk 2 gaat over de Uitgangspunten voor het opstellen van het IVVP.

Vraag: In hoofdstuk 4.3 wordt er gesproken over een geloofwaardige inrichting van de 30 & 60 kilometer zones ter verbetering van de verkeersveiligheid. Er zijn diverse wegen en straten te noemen (Lupinen straat & Rozenstraat in Didam, Peeskesweg tussen Beek en Stokkum als voorbeelden bv) die 30 of 60 km wegen zijn, maar geen wegversmallingen o.i.d. hebben omdat anders vrachtwagens er niet langs kunnen. Hoe kunnen dit soort wegen dan toch geloofwaardig ingericht worden en ook het snelheid beperkende effect krijgen?

Antwoord

Het IVVP is een beleidsplan. De hoe-vraag is een kwestie van uitwerking en maatwerk, in overleg met omwonenden en belanghebbenden. Wel belangrijk is dat die geloofwaardige inrichting steeds verder zal worden gerealiseerd, bijvoorbeeld door combinatie van werkzaamheden met regulier onderhoud. Verder moet niet vergeten dat de gedragscomponent heel lastig te beheersen is en een zeer belangrijke factor is in de snelheidsoverschrijdingen.

Vraag: In hoeverre bestaat er een verplichting als gemeente om 30 & 60 km wegen daadwerkelijk ook zo in te richten?

Antwoord

Die verplichting is geen harde wettelijke eis en er is acceptatie dat budgettaire beperkingen slechts een sobere inrichting van die wegen mogelijk maken en dat het daarom mogelijk is om meer wegen binnen het 30 of 60 km/uur regiem te laten vallen.

Vraag: Als mogelijke middelen om zaken voor elkaar te krijgen is het zogenaamde lobbyen opgenomen in het stuk.

Hoe gaan deze plaatsvinden, wie gaat dat uitvoeren, wordt hier vanuit de gemeente, regio of provincie gehandeld? Het lobbyen heeft vaak een grotere impact als deze breder wordt gevoerd.

Antwoord

LBM	Het IVVP is een beleidsplan. De hoe-vraag is een kwestie van uitwerking en maatwerk waarbij zeker wordt erkend dat lobbyen een grotere impact heeft als deze breder wordt gevoerd. Vraag: In het zienswijze gedeelte van de wijkraad Greffelkamp (kruispunt Greffelkampseweg, Loilderhofweg, Van Voorstweg) wordt gezegd dat “<i>een onoverzichtelijke situatie zal kunnen zorgen voor voorzichtig rijgedrag</i>” . Fietsers zijn geen match voor auto’s die te hard rijden . Onoverzichtelijke kruispunten kunnen zeker bijdragen aan <u>meer</u> verkeersslachtoffers. Is het college voornemens om bv een voorrangssituatie te creëren door middel van bv belijning, grotere drempels om de snelheid te minderen voor deze en soortgelijke situaties? Antwoord De stelling dat een onoverzichtelijke situatie zal kunnen zorgen voor voorzichtig rijgedrag is een zogenaamde bestaande veiligheidsparadox en het is zeker niet zo dat het college uit een oogpunt van verkeersveiligheid streeft naar onoverzichtelijke situaties. Echter, het IVVP is een beleidsplan. De vraag hoe een kruispunt er specifiek uit moet zien is een kwestie van uitwerking en maatwerk in overleg met omwonenden en belanghebbenden. Vraag: Het kruispunt bij de Jumbo te 's-Heerenberg wordt vaak een opstopping bij het laden en lossen van vrachtwagens ivm de bevoorrading. Deze opstoppen kunnen voor (levens) gevaarlijke situaties zorgen als er meerdere vrachtwagens daar aanwezig zijn en het kruispunt blokkeren. Hulpdiensten kunnen daar dan moeilijk langs en bij reanimatie oproepen (zoals dat onlangs voorkwam) kan er ook geen doorgang vinden en lopen er mogelijk mensenlevens gevaar. Wordt er in het IVVP daar ook specifieke aandacht aan geschonken en maatregelen genomen ? Antwoord Ter plaatse zijn recent al aanpassingen uitgevoerd, die moeten leiden tot een veiligere situatie. Daarnaast blijft noodzakelijk dat de Jumbo de aankomsten en vertrekken van laad- en losverkeer goed coördineert. Dat is ook met hen afgesproken. Vraag: Pagina 8. De weg van ‘ ‘s-Heerenberg via Zeddam naar Braamt wordt gezien als hoofdfietsnet. Als fietsers vanuit ‘s-Heerenberg uit de tunnel onder de N335 komen moeten ze schuin de weg oversteken. Is dit een aandachtspunt geweest i.v.m. veiligheid? Antwoord Neen, dit is geen aandachtspunt geweest i.v.m. veiligheid. De oversteek ligt op een 30 km/uur weg tussen 2 verhoogde plateau’s waardoor de snelheid ook goed beheerst kan worden. Vraag: Op pagina 18 staat de Drieheuvelenweg nog op 80 kilometer per uur. Ook de ontbrekende schakel staat niet op de kaart. Antwoord In figuur 3.5 is de huidige situatie van weggennet op het moment van opstellen van het IVVP opgenomen. Vanwege corona is de oplevering van het IVVP vertraagd en daardoor is inmiddels inderdaad de ontbrekende schakel gerealiseerd en worden de voorziene maatregelen in het kader van het VCP ‘s-Heerenberg gerealiseerd. Vraag: Staan er nog meer onjuistheden op de kaarten en is het mogelijk de kaarten te updaten om zo een juiste kijk op het IVVP te krijgen? Antwoord De vraag is of hier sprake is van onjuistheden en het is niet helemaal duidelijk of hierdoor een onjuiste kijk op het IVVP ontstaat. De wens om te updaten zal nader worden besproken. Dit betekent ook weer kosten voor de inschakeling van een extern bureau. Vraag: Pagina 19 openbaar vervoer. Er is geen directe verbinding tussen de twee grote kernen in de gemeente terwijl er wel veel bewegingen zijn. Een goede ov verbinding zou kunnen bijdragen aan de beperking van het gebruik van auto’s. Dit zijn de doelen die op pagina 25 worden beschreven. Ook op pagina 31 ontbreekt dit punt. Is aan te geven waarom hier geen aandacht voor is? Antwoord
-------------------	--

PvdA	Voor OV is de provincie de opdrachtgever. Voor een aantrekkelijk OV is het vooral van belang om goede verbindingen met treinstations te hebben. Voor inwoners van 's-Heerenberg blijkt in de praktijk dat ze vooral gebruik maken van stations als Doetinchem, Wehl, Emmerich en Elten. Het autoverkeer tussen 's-Heerenberg en Didam leidt niet tot grote problemen op de N335. Vraag: Op pagina 22 in figuur 3.7 wordt handhaving parkeren bij de N335 als verbeterpunt aangegeven. Zijn wij juist in de aanname dat dit tot de provincie taken behoort? Antwoord Op pagina 22 staan een aantal resultaten uit de enquête, die is uitgezet. Het handhaven van parkeren is voor meerdere kernen genoemd en is daarom centraal in de figuur geplaatst. Vraag: Op pagina 29 wordt gesproken over belanghebbenden. Kunt u aangeven wie hiermee worden bedoeld. Antwoord Dit zijn meestal omwonenden langs en diverse gebruikers van de weg, waaronder bijvoorbeeld hulpdiensten. Vraag: De financiering van de snelfietsroutes zal voor minimaal 10% ten laste komen van de gemeenten. Hebt u enig inzicht over welk bedrag we het dan hebben? Antwoord In 2022 is budget voor onderzoek naar snelfietsroutes opgenomen. Dan zal deze vraag beantwoord kunnen worden. Inmiddels zijn er al wel gesprekken met Doetinchem en Zevenaar over de voorkeuren dit soort fietsroutes. Vraag: Volgen de overige gemeenten *Zevenaar, Doetinchem en Emmerich* eenzelfde procedure zoals nu voorligt in onze gemeente? Antwoord Ja, echter voor Emmerich zal dit anders zijn. Vraag : Gaat u een startnotitie maken waarin de procedure rondom het traject beschreven gaat worden? Antwoord Dat lijkt gezien de benodigde participatie een goede insteek. Vraag: Wordt de startnotie nadien gevolgd door een raadsvoorstel waarin middelen gevraagd worden aan de raad? Antwoord Ja Vraag: Wanneer gaat u in uw jaren planning, de startnotie en het raadsvoorstel agenderen voor de raad? Antwoord Dat zal einde 2022 of begin 2023 zijn. Vraag: De eigenbijdrage dient opgenomen te worden in de meerjarenraming, voor welk jaar wilt u het inbrengen? Antwoord Dat zal bij voorkeur 2023 zijn. Vraag: Graag ontvangen wij het rapport ‘‘verkenning en haalbaarheidsstudie naar snelle fietsroutes’’ van de RHDHV voor de snelfiets routes: 1: Doetinchem - Zeddam - 's-Heerenberg – Emmerich 2: Zevenaar - Didam (- Doetinchem) Antwoord: Dit zal worden geregeld.
--------------------	--

CDA	Vraag: Wat is het aansluit punt van de voorgestelde snelfiets traject Zevenaar-Didam-Doetinchem is dat? Hengelderweg naar de Edison straat? (snel fietsroute F12 Zevenaar) of Hengelderweg- ringbaan oost- ringbaan zuid. (snel fietsroute De Liemers) Antwoord Dit is nog een punt van nader onderzoek en overleg met Zevenaar en de provincie. Vraag: Heeft u al een of meerdere samenwerkingsverband aangegaan met de belanghebbende gemeentes? Montferland, Zevenaar, Doetinchem, Emmerich. Antwoord Inmiddels zijn er al wel gesprekken met Doetinchem en Zevenaar over de voorkeuren dit soort fietsroutes. Eveneens met 8RHK ambassadeurs (voortkomend uit het programma 'Slim & Schoon', gericht op de Achterhoekse gemeenten). Vraag: Heeft/gaat u een of meerdere bestuursovereenkomsten onderteken met de provincie Gelderland en de belanghebbende gemeentes? Antwoord Ja, dat zal gaan gebeuren Vraag: Graag ontvangen wij dan ook een kopie van de genoemde bestuursovereenkomsten. Antwoord Dit zal worden geregeld. Vraag: Heeft u al of wanneer gaat u een subsidie aanvraag doen aan de provincie Gelderland voor het financieren van de snel fietsroutes? Antwoord Zie voorgaande antwoorden Vraag: Is het de bedoeling dat we middels de vergadermomenten op detailnivo de werkzaamheden gaan bepalen voor de diverse kernen en straten? Antwoord Nee, het IVVP is een beleidsplan en de uitwerking is maatwerk in overleg met omwonenden en belanghebbenden. De raad zal worden geïnformeerd met aanvullend op te stellen Uitvoeringsprogramma's. Vraag: Als het antwoord op de 1e vraag “nee” is, hoe gaat het college dan zorgen voor de vereiste participatie? Wie kan op welk moment meepraten en hoe ziet het college de rol van de Raad op dit moment en het moment van het besluit? Antwoord Voor participatie wordt gebruik gemaakt van een Startnotitie die ook in de raad zal worden besproken. Per maatregel worden de relevante actoren en processen bepaald. Vraag: Wat is de status van het middels een motie bepaalde contact met de Provincie inzake de rondweg om Zeddam? Uiteindelijk zijn vele knelpunten en overlast momenten hieraan gelieerd. In 3.3.5 wordt hieraan gerefereerd maar met geen woord gesproken over de opdracht van de Raad hieromtrent. We zien dit graag toegevoegd aan het stuk. Antwoord De opdracht van de raad via een motie bij de Begrotingsraad kwam nadat het IVVP al klaar was. Hierdoor wordt er niet op die motie ingegaan in het IVVP. De huidige status is dat we een gezamenlijke lobby hebben met de regio Arnhem-Nijmegen waar op meer plaatsen een dergelijk knelpunt zich voordoet. In het afgelopen vervoerberaad is Christianne van der Wal (de gedeputeerde) gevraagd om te kijken naar de gewijzigde maximumsnelheid van landbouwvoertuigen en het effect daarvan op het provinciaal beleid. Dit wordt momenteel door de provincie uitgewerkt en hier verwachten we in Q2 een terugkoppeling op.
-----	---

D66	Vraag: Wordt er gezorgd voor een duidelijke aanduiding 30km-zone en daardoor gelijkwaardige kruisingen? Voorbeeld: Beekseweg - Zuiderstraat; Beekseweg – Bergastraat; Beekseweg – Schoolstraat en Beekseweg – dorpskant. Antwoord Dit zal bij wegenbeheer worden aangekaart Vraag Het lijkt of er een parallelweg (Hamalandstraat) hiervoor wordt er regelmatig geen voorrang verleend door het verkeer vanaf Doetinchem naar Beek. Door de aanwezigheid van de school en het dorpshuis en de voetbalvelden ontstaan regelmatig onprettige situaties. Graag actie voor het te laat is. Antwoord Hiervoor lopen momenteel al overleggen. Vraag: Er wordt door diverse partijen middels een zienswijze gereageerd. Hoe gaan we dit controleren, bewaken en bijhouden in de uitwerking? Antwoord De voor het IVVP als beleidsplan relevante items uit de zienswijzen zijn opgenomen in het IVVP. De fasering en uitwerking van maatregelen komt in het Uitvoeringsprogramma. Vraag: Op pagina 36 wordt bevestigd middels een + dat de snelheid te hoog is, zoals deze wordt ervaren door de fietsers. We zouden dit graag aangevuld zien dat dit ook op het verlengde van deze weg is (de 's Heerenbergseweg) en dat dit ook zo wordt ervaren door de bewoners van deze traverse. Uiteindelijk is dit zo ook duidelijk aangegeven tijdens de avonden in Zeddam. Antwoord De benoeming van mogelijke aandachtspunten en aandachtspunten in hoofdstuk 5 is gedaan op basis van onze bevindingen en is daarnaast indicatief. In het aanvullend op te stellen Uitvoeringsprogramma worden maatregelen verder geprioriteerd en gezien de beperkte middelen zullen er scherpe keuzes moeten worden gemaakt. Vraag: Verschonen van verplaatsingen (pagina 25). “We streven naar emissieloos vervoer, zoals een elektrische auto.” Onze gemeente kent ook veel goederenvervoer en willen in 2030 energieneutraal zijn. Hoe kunnen we het goederenvervoer duurzamer maken? Antwoord Goederenvervoer kan duurzamer worden door de inzet van LZV's waar mogelijk (dit betekent minder vervoersbewegingen). Vraag: . Zijn er concrete acties om daar invulling aan te geven? Antwoord In het IVVP is aangegeven een onderzoek te doen naar de haalbaarheid van een waterstoftankstation in onze gemeente. Waterstof is een voor vrachtverkeer een passender brandstof dan elektriciteit uit accu's (vanwege het grote gewicht). Vraag: Hoe staat het college ten aanzien van het emissievrij bevoorraden van supermarkten (elektrische/hybride vrachtauto's, zie link)? https://www.evofenedex.nl/kennis/actualiteiten/albert-heijn-start-proef-duurzaam-vervoer Antwoord: Hier staan wij positief tegenover hoewel het niet concreet is benoemd als item in het IVVP. Het zal ook niet lukken om hier solitair als gemeente iets te bereiken gezien de uitgekiende integrale supply chains van supermarkten.
-----	--

<i>Lijst Groot Montferland</i>	Vraag: Veranderen van vervoerswijze (pagina 31). Het plan zet in op instandhouding van het huidige openbaar vervoer. Is het college tevreden met het aanbod en bereikbaarheid van het openbaar vervoer? Antwoord De gemeente gaat uit van minimaal het behoud van het huidige kwaliteitsniveau, maar streeft naar het verbeteren van de kwaliteit. Vraag: Ziet het college eventueel mogelijkheden dit aanbod en bereikbaarheid – met name voor de kern 's-Heerenberg – uit te breiden? Antwoord Voor de beantwoording van deze vraag wordt verwezen naar de pagina's 50 en 51 van het IVVP. Vraag: Snelle fietsroute Doetinchem – Zeddam – 's-Heerenberg – Emmerik (pagina 35). De aandacht voor fietsinfrastructuur is in Duitsland een stuk minder dan in Nederland. Hoe realistisch is de doortrekking van een snelle fietsroute op Duits grondgebied? Antwoord Dit zal niet makkelijk zijn, mede vanwege de getrapte besluitvorming door de federale structuur van Duitsland. Vraag: Zijn er contacten geweest dan wel afspraken gemaakt met de gemeente Emmerik? Antwoord Er zijn wel lopende contacten maar nog geen concrete afspraken. Vraag: Hoeveel fietsverplaatsingen zijn er tussen 's-Heerenberg en Emmerik? Antwoord Dit kan desgewenst onderzocht worden. Vraag: Goederenvervoer door LZV's (pagina 19-21). 'Het LZV-alternatief wordt niet optimaal ingezet'. Aangegeven wordt dat "op de N813 en N335 LZV's niet toegestaan" zijn. Naar onze bevindingen zijn deze wegen wél (gedeeltelijk) vrijgegeven zodat de Fluun en Matjeskolk door LZV's bereikbaar zijn. Echter, alle andere wegen zijn verboden waardoor de bedrijventerreinen in andere kernen – zoals DocksNLD – onbereikbaar zijn. Wat zijn de beperkende factoren in dezen en wat moet er gebeuren om de verbindingswegen wél toegankelijk te maken voor LZV's? Antwoord De belangrijkste beperkingen liggen: - voor de Nederlandse wegen op de verboden combinatie van landbouwverkeer en LZV-verkeer: hiervoor wordt overleg met de provincie gepleegd. Zie ook antwoord bij CDA-vraag 3. - op de Duitse wegen zoals A3 en B220. Hiervoor zullen contacten worden gelegd met de wegenautoriteiten in Berlijn in afstemming met Emmerich. 2.3. raadsvoorstel vestigen WVG bedrijventerrein Docks NLD2 fase 2 Vanuit het eindrapport Posad Maxwan Ontwikkelkaart XXL logistiek hebben we de volgende vragen: Blz. 15 "Knooppunt EMZ: DocksNLD . Landubergreifende Regionalanalyse EMZ, SCI Verkehr GmbH; Buck Consultants International Keulen/Nijmegen, januari 2020. Hierin wordt het grensoverschrijdende aspect van knooppunt EMZ benadrukt. Waarom is dit rapport niet bijgevoegd en kan de raad dit alsnog ASAP krijgen? Antwoord Het raadsvoorstel ziet toe op de vestiging van een voorkeursrecht. De directe aanleiding betreft het besluit van de regio Arnhem - Nijmegen om met het RPW en bijbehorende advisering in te stemmen waaronder de toekenning van ontwikkelruimte aan de noordelijke ontwikkellocatie. Het RPW met de bijbehorende advisering (zijnde de directe aanleiding voor vestiging van het voorkeursrecht) is in het raadsvoorstel nader uiteengezet en sinds kort ook openbaar. De "Grensoverschrijdende regionale analyse Emmerich/Montferland/Zevenaar (EMZ)" ziet toe op de meerwaarde van een samenwerking op logistiek
---------------------------------------	--

vlak tussen de drie gemeenten Emmerich, Montferland en Zevenaar en is in die zin minder relevant omdat in deze analyse wel de aanbeveling wordt gedaan om voldoende XXL logistieke kavels beschikbaar te hebben, maar de noordelijke locatie wordt als zodanig niet genoemd. De “Grensoverschrijdende regionale analyse Emmerich/Montferland/Zevenaar (EMZ)” ligt ter inzage bij de griffie. Het rapport is bestuurlijk nog niet kortgesloten met de beide buurgemeenten.

Vraag: Blz 37 “• De kavels die in aanmerking komen voor toekomstige uitbreiding zijn A, B, C en D (op Duits grondgebied).”

Waarom is kavel D nooit met ons als raad besproken?

Waarom staat deze optie niet in het raadsvoorstel?

Antwoord

In lijn met onze structuurvisie DocksNLD willen wij in Montferland onze logistieke ambities verder vorm geven. Wij hebben geen zeggenschap over gronden gelegen binnen andere gemeenten. Tevens is gebleken dat er geen bereidheid is bij onze buurgemeente om deze locatie op kortere termijn te ontwikkelen, daargelaten de vraag van hen zelf of de locatie überhaupt in aanmerking komt gegeven verschillende beperkingen in het gebied. Tevens heeft Emmerich am Rhein reeds andere ontwikkellocaties in beeld. In onze optiek is het noemen van een ontwikkellocaties die niet realistisch is van geen meerwaarde voor raadsvoorstel.

Vraag: Blz 38 “ Kavel D kan aangemerkt worden als meest compacte uitbreiding. De benutting van dit kavel verdient daarom de voorkeur, ondanks de minder efficiënte, gebogen afbakening aan de zuidzijde. Voor benutting van dit kavel is de medewerking van Duitse autoriteiten nodig - de bereidheid om hier vaart achter te zetten lijkt gering.

Kan het college aangeven wat er is gedaan om deze medewerking te verkrijgen?

Waaruit blijkt dat de medewerking van de Duitse autoriteiten gering lijkt?

Wie zijn deze Duitse autoriteiten?

Er staat dat kavel D de beste optie aansluitend aan DocksNLD is, waarom wordt hier niets mee gedaan?

Antwoord

De gemeente Emmerich Am Rhein is gekend in de totstandkoming van het rapport van Posad Maxwan waarbij zoals hiervoor omschreven er geen bereidheid is de locatie op te pakken.

Vraag: Blz 42 “In onze ogen zijn de locaties bij Park15 (A, B), de Grift (D t/m H), 7Poort (D) en DocksNLD (D) het meest geschikt omdat uitbreiding geen (of slechts zeer beperkt) negatieve gevolgen heeft voor bestaand aantrekkelijk en open landschap.”

Kunnen wij constateren dat er niet voor de beste, of in onze ogen minst slechte optie wordt gekozen maar juist voor de “makkelijkste” optie?

Indien u dit niet vindt willen wij graag de redenatie daarachter weten.

Antwoord

Veelvuldig, ook in het stuk waar het voornoemde citaat uit is opgenomen, is omschreven dat de prioritering er één is vanuit enkel landschappelijk oogpunt. In de oplegnotitie wordt vervolgens omschreven dat dit onderzoek vanuit enkel landschappelijk oogpunt moet worden gelegd naast alle andere documenten en overwegingen die spelen om te komen tot een integrale afweging rond het vraagstuk waar in de regio XXL kan landen. Nadat deze integrale afweging heeft plaats gevonden wordt de noordelijke locatie aangewezen als ontwikkellocatie. Met deze integrale afweging heeft de regio Arnhem – Nijmegen vervolgens ook ingestemd. In 2016 heeft reeds in Montferland een integrale afweging plaats gevonden waarin landschap was meegenomen waarna vervolgens het voorkeursrecht is gevestigd op de oostelijke locatie en vervolgens de structuurvisie DocksNLD is vastgesteld. De regio maakt een eigen integrale afweging en komt uit op de noordelijke ontwikkellocatie. Gegeven de positie van de regio in combinatie met de wens om onze logistieke ambitie verder vorm is de noordelijke ontwikkellocatie ook een prima resultaat. Je kunt stellen dat deze locatie de ‘second best’ is.

Vraag: Blz 4 “Locatieadvies (clustering) XXL logistiek (advies Posad Maxwan)

Naar aanleiding van de randvoorwaarden voor XXL-logistiek heeft de regio het adviesbureau PosadMaxwan gevraagd om advies over de meest geschikte locatie voor uitbreiding ten behoeve van XXL-logistiek. Vanuit het perspectief van clustering en landschappelijk inpassing komt PosadMaxwan tot een prioritering van ontwikkellocaties binnen knooppunt Nijmegen e.o. en knooppunt EMZ. Zij adviseren de potentiële ontwikkellocaties in overweging te nemen, met opvolgorde een voorkeur voor:

- Park15 (locatie A en B);
- De Grift (D t/m H)
- 7Poort (D)

LBM	- DocksNLD (D) – Duits grondgebied. Waarom wordt dit advies genegeerd? Antwoord Zie de beantwoording van de vorige vraag, er heeft een integrale afweging plaats gevonden. Er wordt derhalve niets genegeerd. Vraag: Ook wordt op Montferlands grondgebied bij Didam de kavels E en F als optie genoemd. Ook deze opties zijn voor ons wederom een verrassing. Waarom is de raad ook over deze opties niet op de hoogte gesteld? Antwoord Bureau Posad Maxwan adviseert enkel vanuit landschappelijk oogpunt en gaat bijvoorbeeld voorbij aan belangrijke vestigingsvoorwaarde binnen de XXL Logistiek zoals trimodale ligging/ligging landsgrens. In het verlengde van de eerdere beantwoording ten aanzien van kavels D zijn deze kavels E en F ook niet realistisch om te ontwikkelen voor XXL Logistiek. Ze liggen dan wel op grondgebied van Montferland, maar hebben in vergelijking tot de locatie in 's-Heerenberg de mindere papieren als het gaat om de juiste vestigingsvoorwaarde voor de XXL Logistiek. Vraag: In de eerste beeldvormende sessie heeft de portefeuillehouder aangegeven dat er drie potentiële kopers zijn. Kan de raad, eventueel onder geheimhouding eindelijk eens weten hoe de stand van zaken met verkoop echt is? We krijgen deze antwoorden nl iedere keer weer, maar er is geen beweging te bekennen in de ontwikkeling van gronden. Antwoord Ziet deze vraag toe op DocksNLD-1 of op DocksNLD-2? Naar verwachting wordt op DocksNLD 1 het laatste kavel in het eerste kwartaal van dit jaar verkocht en zal gestart worden met de bouw van twee distributiecentra. Eén DC wordt gebouwd door Van Schijndel-Van Wanrooij op een perceel van 50.000 m2 dat verkocht is in 2019. Het andere DC wordt gebouwd in opdracht van Somerset Capital Partners op een perceel van 4,7 hectare dat eveneens verkocht is in 2019. Voor DocksNLD-2 zijn een aantal geïnteresseerde partijen in de markt. Dergelijke partijen willen in dit stadium meestal (nog) niet bij naam worden genoemd. Vaak omdat deze bedrijven geen strategische informatie over het bedrijf naar buiten willen brengen. Hiervoor zijn verschillende redenen te bedenken. Het kan gaan om financiële informatie, maar ook informatie over nieuw aan te nemen personeel. Dat kan soms zeer gevoelig liggen, bijvoorbeeld als het gaat om een verhuizing van het bedrijf. Vraag: Er wordt een aanzienlijk bedrag ter beschikking gesteld voor de kernen Netterden en Azewijn. Aangezien Azewijn a) zwaarder getroffen wordt dan Netterden en b) wel tot de gemeente Montferland behoort hebben zij dan niet recht op meer “compensatie”? Heeft in de gewijzigde situatie Lengel (in het college vaak 's-Heerenberg Oost genoemd) met deze ontwikkeling niet ook recht op compensatie? Antwoord De toezeggingen zijn gestoeld op de oostelijke ontwikkeling. Als de ontwikkeling nu noordelijk plaatvind zijn deze in principe niet meer van kracht. Omdat bij de noordelijke ontwikkeling het dorp Azewijn niet ontlast wordt t.o.v. de oostelijke ontwikkeling, willen we naar Azewijn ons woord gestand houden. Het gaat te ver om nu andere toezeggingen toe te voegen. 3.1. raadsvoorstel tussennotitie Deltaplan ruimtelijke adaptatie (klimaatadaptatie) Vraag: Wordt er rekening gehouden met de mogelijkheid om water af te laten stromen naar lager gelegen gebieden, zodat bewoonde gebieden ontlast worden bij extreme neerslag? Ik denk hieraan het juist niet plaatsen van verhogingen op kruispunten, waar dit van belang is. Antwoord: Dit zal zeker een van de maatregelen worden in de uitvoeringsagenda van het klimaatadaptatieplan. De planning heeft sinds het schrijven van de tussennotitie en nu, 2 maanden vertraging opgelopen. Daardoor is het plan en de uitvoeringsagenda nog niet af. Vraag: Is er rekening gehouden met wel of geen infiltratie(lees buffer) mogelijkheden zijn in een wijk? Antwoord Wanneer in de uitvoeringsagenda maatregelen staan om regenwater te bufferen zal bij de uitwerking en uitvoering van de maatregelen altijd rekening worden gehouden met de locatie specifieke
-------------------	--

VVD	omstandigheden. Soms kan er bovengronds worden gebufferd en soms ondergronds. En soms ook helemaal niet, dan moet er voor andere maatregelen worden gekozen. Vraag: Op de kaarten valt het op dat geen rekening is gehouden met het peil van de woningen ten opzichte van de weg en hierdoor er mogelijk geen of minder problemen zijn bij extreme neerslag. Kan dit op de kaarten worden aangepast, zodat we een correct beeld krijgen? Antwoord De kaarten van de klimaatatlas zijn gemaakt door gebruik te maken van alle openbare beschikbare data in Nederland en die te combineren. Voor de kaart met wateroverlast is het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) de belangrijkste basiskaart. Er is geen landelijke (of gemeentelijke) kaart beschikbaar met alle bouwpeilen. Om de kwetsbaarheid van panden in te schatten is er vanuit gegaan dat het vloerpeil gemiddeld 15 cm hoger ligt dan het omringende maaiveld. De kaart zoals deze nu is geeft een goed beeld van de lage locaties waar water blijft staan. Voordat we concreet tot maatregelen komen voor die locaties wordt eerst gecheckt of er in de praktijk ook een probleem is. We gaan geen problemen oplossen die er niet zijn. Vraag: Is er rekening gehouden met buffervelden, zoals lager gelegen landbouwgronden? Antwoord De stresstestberekeningen hebben niet tot doel een zeer specifieke situatie door te rekenen. Om een algemene indruk te kunnen geven van wat er <u>zou kunnen gebeuren</u> zijn er stresstestbuien doorgerekend, met algemene uitgangspunten. Om (te) veel onnodig rekenwerk te voorkomen is er niet gekeken naar effecten van verschillen in omstandigheden door het jaar heen, zoals verdamping, bodemgebruik en het wel/niet aanwezig zijn op enig moment van gewassen. Vraag: Er wordt in het verslag aangegeven dat het neerslag tekort op klei en zandgronden gelijk is. Ook wordt geen melding gemaakt over het feit dat een stortbui in de zomer, wanneer planten en meer vocht opnemen en er meer verdamping is. Zijn deze aspecten meegenomen in de atlas? Antwoord In het rekenmodel zijn riolering, het oppervlaktewatersysteem, maaiveldhoogte en infiltratiecapaciteit meegenomen. Daarnaast is rekening gehouden met berging in de bodem, waarbij van een zekere grondwaterstand is uitgegaan. Het rekenmodel kan helaas bij de berekening van de tijdsduur, na infiltratie in de bodem, geen rekening houden met een daling van de grondwaterstand en het weer beschikbaar komen van berging in de bodem. Het beeld leidt daardoor tot enige overschatting van de duur van water op maaiveld. Het beeld met enige overschatting van de tijdsduur is dus echt een worst-case situatie. Dit heeft onze voorkeur, boven een te rooskleurig beeld. 3.2. raadsvoorstel speelterrein Rodingsveen 's-Heerenberg Vraag: Hoe is de deklaag verontreinigd geraakt, of is deze verontreinigd gestort? Antwoord De deklaag ligt op een stortlaag. Uit onderzoeken rond 2000-2005 (onderzoeken stortplaatsen Gelderland) blijkt dat de deklaag licht verontreinigd is met diverse stoffen. Maatregelen zijn niet nodig. Bij onderzoeken van Rouwmaat in 2010 zijn, behoudens een sterk verhoogd gehalte aan arseen, geen tot licht verhoogde gehalten gemeten in de deklaag. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de deklaag niet als verontreinigd materiaal is aangebracht. Waarschijnlijk is afgelopen jaren puin en ander bodemvreemd materiaal vanuit de stortlaag naar boven gewerkt. Vraag: Hoe ontwikkelt de Algemene Reserve zich de komende 2 jaar als we dit besluiten? Aangezien we bij de Begrotingsraad al hebben moet instemmen met het toevoegen van financiële middelen vanuit de Grondexploitatie naar de Algemene Reserve! Antwoord Na de vaststelling van de begroting zijn er de volgende ontwikkelingen geweest m.b.t. de Algemene Reserve: 1. Voordelig saldo tweede marap van € 168.000 is toegevoegd aan de AR. 2. Eind 2020 hebben we zeven gemeentewoningen verkocht. De boekwinst van ruim € 800.000 zullen we als incidentele baat verwerken in de jaarrekening 2020. 3. Via dit raadsvoorstel over Rodingsveen: een incidentele onttrekking van € 338.000.
------------	--

Per saldo derhalve een verbetering van de Algemene Reserve met € 630.000 ten opzichte van de begrotingsbehandeling.

Vraag: Wat gebeurt er als er besloten wordt niet te saneren?

Antwoord

In de huidige (verontreinigings)situatie is het terrein niet geschikt voor speelterrein. Het speelterrein kan niet gebruikt worden, vanwege risico's voor de spelende kinderen.

Vraag: Kan in grote lijnen chronologisch weergegeven worden hoe die gebied zich in de loop van decennia heeft ontwikkeld? (Stortplaats, realisatie speeltuin, constatering verontreiniging)?

Antwoord

1957-1963: stortlocatie voor huishoudelijk en bouw- en sloopafval 'Het Groot Veen'

- Jaren 80: ontwikkeling woonwijk Rodingsveen. Bekend is dat hier een stortplaats aanwezig is. De woningen worden rondom de vm. stortlocatie gebouwd.

- 1988-1989: bouw woningen Frankenstraat, de vm. stortplaats krijgt de bestemming 'openbaar groen'. Het is mij niet bekend wanneer exact de speelplaats is gerealiseerd

- Periode rond 2000-2005 (div. onderzoeken stortplaatsen prov. Gelderland): de deklaag is licht verontreinigd. Sanerende maatregelen zijn bij huidig gebruik niet nodig.

- 2010 onderzoeken Rouwmaat: dikte deklaag is 0,5 m of dikker, licht verontreinigd (m.u.v. arseen (sterk), geen asbest.

- 2020: na meldingen van glasstukjes na herinrichting/renovatie speelterrein wordt onderzoek naar de deklaag uitgevoerd (buto Antares): de deklaag is sterk verontreinigd met zware metalen en asbest.

Vraag: Zijn alle vier saneringsvarianten afdoende om te waarborgen dat in de toekomst niet opnieuw stukken glas of asbest naar boven komen?

Antwoord

Ja. Bij de varianten 1 (verwijderen deklaag), 2a (herschikken), 2b ('slim' herschikken) wordt een geotextiel aangebracht met hierop een 1 m dikke (schone) grondlaag. Het geotextiel zorgt ervoor dat onderliggend puin zich niet omhoog kan 'werken'. Bij variant 4 wordt t.p.v. het openbaar gebied zowel de deklaag als stortlaag verwijderd en aangevuld met schone grond.

Vraag: De provincie draagt slechts een bescheiden bijdrage bij. Er was een bodemconvenant in Nederland: Na 2020 moeten alle vervuilde bodemlocaties veilig zijn voor mensen en milieu. Dit betekent dat deze locaties gesaneerd moeten zijn, dat de risico's van de vervuiling onder controle zijn of dat er tijdelijke beveiligingsmaatregelen zijn genomen. Dit staat in het Bodemconvenant 2016-2020, dat 17 maart 2015 door het ministerie van IenM, het Interprovinciaal Overleg (IPO), VNG en de Unie van Waterschappen is getekend. Voor het convenant heeft het Rijk in totaal 610 miljoen euro uitgetrokken. Heeft de gemeente Montferland in deze periode aanspraak gemaakt op dit convenant of de mogelijkheid van financiering uit dit convenant onderzocht?

Antwoord

Nee, binnen de gemeente Montferland waren geen 'spoedlocaties' aanwezig, waardoor aanvullende (sanerings)maatregelen niet nodig zijn. De gemeente heeft dan ook geen aanspraak gemaakt op gelden uit dit convenant.

Vraag: Zijn er meer subsidies mogelijk om bij te dragen in de kosten?

Antwoord

Voor zover bekend niet.

CDA	Vraag: Zijn de kosten van (externe) projectleider meegenomen in de kosten per variant? Antwoord Ja, hiervoor is € 10.000,- opgenomen (voor alle varianten) Vraag: Is het bedrag, genoemd bij 2 b, inclusief saneren en plaatsen van een nieuwe speeltuin ? Antwoord Ja, kosten als herinrichten speelterrein door Buitendienst, nieuw plantgoed en herplaatsen speeltoestellen zijn hierin meegenomen. Vraag: Waaruit bestaat het verschil tussen variant 2a en 2b, gezien het grote prijsverschil, en de handelswijze? Antwoord Grootste kostenpost is de afvoer van de sterk verontreinigde deklaag. Bij variant 2a wordt geen sterk verontreinigde grond afgevoerd en gaat het maaiveld ca. 1,3 m omhoog. Bij variant 2b wordt een deel van de sterk verontreinigde deklaag afgevoerd en gaat het maaiveld ca. 0,6 m omhoog. Vraag: De gemeente wist, 10 jaar geleden, dat er verontreinigde grond aanwezig was onder de speeltuin. Waarom is er geen nieuw onderzoek gedaan voor uitvoeren van dit nieuwe plan ? Antwoord Dat er een stortplaats onder het speelterrein aanwezig is, is bekend. In 2010 zijn onderzoeken uitgevoerd door Rouwmaat. Hierbij zijn, behoudens een sterk verhoogd gehalte aan arseen, geen noemenswaardige verontreinigingen in de deklaag gemeten. Bij de herinrichting van het speelterrein in 2019/2020 is dit het uitgangspunt geweest en is geen nieuw onderzoek uitgevoerd. Opgemerkt wordt dat het sterk verhoogde gehalte arseen geen risico's geeft voor de gebruikers van het terrein. Vraag: Er wordt in het voorstel 2b gesproken over ophoging van 60 cm, en aanbrengen van grindkoffers voor afvoer van hemelwater naar hemelwaterriool. Hoe goed is het geanalyseerd dat de bewoners daar weinig last van krijgen bij hevige regenbuien? Antwoord De exacte uitwerking van de grindkoffers moet nog plaats vinden. Bij de uitwerking en dimensionering van de grindkoffers wordt rekening gehouden met de actuele normen die hiervoor gelden. Vraag: Is er berekend na hoeveel jaar de grindkoffers dicht slibben? Antwoord Nee, er is niet berekend na hoeveel jaar de grindkoffers dichtslibben. Vraag: Enkele bewoners hebben een achteruitgang richting speelterrein. Kan die achteruitgang nog gebruikt worden als de ophoging van 60 cm uitgevoerd wordt ? Antwoord Rondom het speelterrein wordt een strook afgewerkt op bestaande maaiveldhoogte. De achteruitgangen kunnen dus nog worden gebruikt. Vraag: Enkele bewoners hebben 10 jaar geleden aan de gemeente gevraagd of ze grond kunnen kopen grenzend aan hun tuin. Het antwoord was dat dat niet kon door vervuilde grond. Is dat nu wel mogelijk na de geplande sanering? Antwoord Nee. Bij de varianten 1, 2a en 2b blijft de onderliggende stort aanwezig. Het principe is dat de gemeente geen vervuilde grond verkoopt. Bij variant 3 zou dat in principe wel mogelijk zijn, al is dat minder gewenst.
-----	---

Vraag: Is het geen betere oplossing om van de speeltuin een park te maken (anti hittestress) met bomen en de speeltuin te verplaatsten naar een plek waar de grond niet vervuild is. Is dat niet goedkoper?

Antwoord

In de Wet bodembescherming wordt een park met bomen ook gezien als een 'gevoelig gebruik'. Gelet op de actuele verontreinigingssituatie en gevoelig gebruik zijn eveneens sanerende maatregelen nodig. Verder brengen bomen in de deklaag en stort risico's met zich mee wanneer deze omvallen door bv storm. Stortmateriaal kan dan 'vrijkomen'. De vraag is of dat goedkoper is.

Vraag: Er wordt nu niet geparticipeerd, wordt er wel geparticipeerd na de sanering?

Antwoord

De (sanerings-)maatregelen lenen zich niet voor participatie met de buurt. Wel wordt de buurt geïnformeerd over planning en uitvoering.

Vraag: De tuinen van de bewoners zijn ook verontreinigd, in hoeverre is er gevaar voor gezondheid?

Antwoord

Onder de tuinen is ook stortmateriaal aanwezig. Uit boringen van Rouwmaat (2010) in de achtertuinen blijkt dat de deklaag tenminste 60 cm dik is. In veel van de achtertuinen zijn in de loop der jaren verhardingen (terrassen, tuinhuisjes etc.) aangelegd en/of is nieuwe teelaarde ingebracht. Direct contact met de verontreinigde grond is minimaal. Gevaren voor de gezondheid voor gebruik van de achtertuinen wordt niet verwacht.

Vraag: Wanneer was het bekend dat dit gedaan moest worden en wat de kosten waren?

Antwoord

In de zomer 2020 zijn de verschillende saneringsvarianten besproken en uitgewerkt met kostenraming. In oktober/november is een extra variant (variant 2b) uitgewerkt met kostenraming.

Vraag: Waarom is dit niet bij de begroting meegenomen, we hebben al bijna geen algemene reserve en nu gaan we er weer een stevig bedrag uithalen?

Antwoord

De varianten zijn eind 2020 uitgewerkt en konden niet meer meegenomen worden in de begroting 2021

Vraag: Moet het echt in 2021 of kan het ook in de plannen van 2022 en dan geld begroten?

Antwoord

Het is niet gewenst om het terrein in de huidige situatie te laten liggen en de sanering en herinrichting van het speelterrein uit te stellen. De vraag is niet helemaal duidelijk. Als het speelterrein gesloten is/blijft, dan blijft het terrein braakliggend. Het (on)kruid blijft groeien en moet regelmatig worden gemaaid/gesnoeid. In een woonwijk is een dergelijk braakliggend terrein niet gewenst

Vraag: Wat zijn de gevolgen als het geen speeltuin meer is?

Antwoord

De vraag is niet helemaal duidelijk. Als het speelterrein gesloten is/blijft, dan blijft het terrein braakliggend. Het (on)kruid blijft groeien en moet regelmatig worden gemaaid/gesnoeid. In een woonwijk is een dergelijk braakliggend terrein niet gewenst.

Vraag: Wat was de rol van de provincie, de afgelopen 10 jaar ihkv de verontreinigde grond ?

Antwoord

Vanuit de Wet bodembescherming is de provincie bevoegd gezag over deze stortplaats. De provincie heeft in 2011 een besluit 'Vaststelling ernst en spoed' genomen. Saneringsinitiatieven en veranderingen van gebruik moeten worden gemeld bij de provincie.

D66	Vraag: Wat is de rol van de provincie nu ? Antwoord Zie antwoord vorige vraag. Vraag: Hoe is de afgelopen 10 jaar de communicatie met de buurt geweest? Antwoord 2009 tot 2011: aanwonenden willen de groenstrook van het speelterrein aankopen. Door bodemonderzoek Rouwmaat is aangetoond dat onder de groenstrook ook stortmateriaal zit. Daarom is aankoop van de groenstrook afgewezen door de gemeente. In 2010 (?) is een 'communicatieavond met de omwonenden geweest over de groenstrook, speelterrein en onderliggende stort. 2011-2019: geen communicatie aangezien er 'niets' verandert. 2019/2020: voor de herinrichting/renovatie van het speelterrein wordt de buurt betrokken. Bij de gemeente is bekend dat hier een stortlocatie zit. Bij herinrichting wordt hier rekening mee gehouden. Over de herinrichting wordt de 'buurt' geïnformeerd (participatie speelterreinen) en zijn er inspraakavonden. Vraag: Zijn er meerdere alternatieven? Antwoord Bij voorliggende uitwerking van de saneringsvarianten is uitgegaan van behoud van het speelterrein. In de varianten 2a en 2b zijn tussenvarianten mogelijk. Nu is uitgegaan van 'logische en haalbare' opties. Andere varianten zijn niet verder uitgewerkt. 3.3. Raadsvoorstel Legalisatie wooneenheden Kollenburg 406 Didam Vraag: Bij Kollenburgweg 6 staat nog steeds een tuinhuisje, terwijl in de toetsing het volgende staat (brief 7 juli 2020): <i>Kollenburgweg 6: Tuinhuis (32 m2) Niet vergunningsvrij, nu deze staat gesitueerd in de bestemming Wonen-Woongebouw van nr. 4/48/46</i> Waarom is dit tuinhuisje nu wel toegestaan, er wordt immers gesteld dat nu aan alle voorwaarden is voldaan? Antwoord Op basis van een vergunning check d.d. 7 november 2016 is aangegeven dat het tuinhuis daar mocht staan (zie controle rapport 10 juni 2020). Er wordt met dit gebouwtje gebleven binnen de oppervlakte die bij woongebouw met nr. 6, 6a en 6b vergunningsvrij is toegestaan. Conform de vergunning check is het gebouwtje geplaatst op de erfgrens met wooneenheid 4b. Omdat de erfgrens echter ter plaatse niet is afgestemd op het bestemmingsvlak van woongebouw 6, 6a en 6b, is deze wel binnen het verkeerde bestemmingsvlak komen te staan. Gelet op het opgewekte vertrouwen en de toestemming dat het bijgebouwtje daar mocht worden gerealiseerd, kan nu niet zo maar worden aangegeven dat deze moet worden verwijderd. Wanneer de raad dit alsnog als voorwaarde stelt aan de medewerking, zal er mogelijk alsnog bereidheid bestaan om het bijbouw te verplaatsen binnen het bestemmingsvlak wonen-woongebouw van nr. 6, dan wel dit om gebouwtje te verwijderen. Vraag: Op 1 oktober 2020 voldeden de inwoners van Kollenburgweg 4-6 niet aan de gestelde eisen, terwijl dat een harde eis conform uw brief van 7 juli 2020. Welke consequenties heeft het college daar aan verbonden richting de inwoners? Antwoord Bij het vragenhalfuur op 1 oktober is door de wethouder aangegeven dat er die dag een controle was uitgevoerd op de locatie en dat er eerder een aanvraag omgevingsvergunning was ingediend. De wethouder heeft tijdens het vragenhalfuur aangegeven dat voor zover een en ander nog niet zou voldoen, een respijt van hoogstens 2 weken zou kunnen worden geboden. Omdat de controle op de bouwwerkjes die dag was uitgevoerd, zou nader in beeld worden gebracht in hoeverre aan die voorwaarde was voldaan. Op verzoek zou bij het vragenhalfuur op 15 oktober daar nader inzicht in kunnen worden verschaft. Voor het vragenhalfuur op 15 oktober is echter geen vraag hierover ingediend. Naar aanleiding
-----	---

van de uitgevoerde controle op 15 oktober kon worden gesteld dat aan de voorwaarde voor wat betreft de bouwwerkjes was voldaan. Wij verwijzen tevens naar de rapporten van de uitgevoerde controles. De volledigheid van de aanvraag is in de eerste week van oktober beoordeeld. Op grond van de wet moest door vergunningverlening een redelijke termijn worden geboden voor aanvulling van de stukken. Dit is opgenomen in een brief van 9 oktober 2020.

Binnen de geboden termijn (tot maximaal 6 november) is de aanvraag alsnog gecompleteerd. De gemeenteraad heeft in de motie van 11 juni 2020 geen termijnen opgenomen. Wel heeft de gemeenteraad toen aangegeven dat de verantwoordelijkheid van de bewoners wordt verwacht. Deze oproep is mede aanleiding geweest voor het college om de door de gemeenteraad gevraagde legalisatie van de wooneenheden vorm te geven via een door de bewoners in te dienen nieuwe aanvraag om omgevingsvergunning en daarbij een termijn te geven.

Vraag: Er is een nieuw beplantingsplan toegevoegd. Daarin is ook opgenomen een brede laurierhaag. Die is zeer bepalend voor het beeld. Een laurierhaag is geen streekeigen beplanting, deze haag is ook eerder ter sprake gekomen in het bezwaar van de omwonenden. Deze haag zat ook niet in het oorspronkelijke beplantingsplan en is door de bewoners zelf (illegaal) aangeplant. Waarom stelt het college dat deze haag behouden kan blijven en wijkt u daarmee af van de voorwaarde dat het streekeigen moet zijn en moet passen in het landschap?

Antwoord

De omwonenden (Helming/Verheij) hebben aangegeven dat het hun met name is te doen om rust, vrijheid en privacy. De haag is juist blijven staan omdat deze vanuit privacy en zicht op de locatie vanuit het oogpunt van de burens wenselijk was. Juist een streekeigen soort zou het zicht op de locatie namelijk aanzienlijk vergroten.

Vraag

Zijn de direct betrokkenen, de bewoners van Kollenburgweg 8 betrokken bij het nieuwe beplantingsplan en de “plus”?

Antwoord

Op 2 juli 2020 heeft er ambtelijk overleg plaatsgevonden met de heer Helming (heer Van Dijken aanwezig als toehoorder). Daarin is kennis gegeven van een brief die naar aanleiding van de motie van de raad op 11 juni 2020 en een besluit daarover van het college aan de advocaat van de bewoners zou worden toegezonden. In die brief zou worden opgenomen op welke wijze het college invulling zou geven aan de motie van de raad. In het overleg op 2 juli is aangegeven dat voor wat betreft de landschappelijke inpassing een nieuw plan zou moeten worden ingediend welke met de landschapsdeskundige zou moeten zijn afgestemd en welke zou zijn voorzien van een duidelijke plus ten opzichte van het oorspronkelijke inpassingsplan. Aangegeven is dat de brede haag tussen het perceel van de Helming en de betreffende wooneenheden sowieso alsnog tot stand zou moeten worden gebracht.

Voor de realisatie van de landschappelijke inpassing zou een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen in de omgevingsvergunning. Aangegeven is dat de heer Egging (zijn gronden) ook bij het nieuwe inpassingsplan zou worden betrokken. Zijn gronden maakten ook deel uit van het oorspronkelijk inpassingsplan. Het doel van de gemeente is niet het innen van de boete op basis van de eerder gesloten overeenkomst maar de totstandkoming van een goed inpassingsplan. Een afschrift van de betreffende brief van burgemeester en wethouders is nadien toegezonden aan de heer Helming.

De bewoners van de Kollenburgweg 8 zijn door de bewoners van de wooneenheden niet direct betrokken bij het opstellen van het inpassingsplan. De invulling van de plus is ter beoordeling van college en raad.

Vraag: Wat heeft het college gedaan om aan de bezwaren, ingediend door de bewoners van Kollenburg 8 tegemoet te komen? Hun bewaren en wensen zijn geuit tijdens de beeldvormende sessie op 7 mei 2020 (de insprektekst is digitaal beschikbaar in ibabs)

Antwoord

In de betreffende insprekbijdrage wordt meermaals aangegeven dat het de bewoners van de Kollenburgweg 8 te doen is om rust, veiligheid (vrijheid) en privacy. Het inpassingsplan laat zien dat daarin bijzondere aandacht is voor de inpassing aan de zijde van de Kollenburgweg 8.

Vraag: Waarom heeft het college het handhavingsverzoek van de bewoners van Kollenburgweg 8 (cliënt Advocaat Dommerholt, zie brief 10 december 2020) afgewezen?

CDA

Antwoord.

Op 14 juli 2020 zijn er een tweetal handhavingsverzoeken ingediend ten aanzien van de wooneenheden aan de Kollenburgweg 4 t/m 4b en 6 t/m 6b. Het eerste handhavingsverzoek had betrekking op het niet uitvoeren van het landschappelijke inpassingsplan, illegale bouwwerken bij de wooneenheden en het gebruik van inpandige bijgebouwen als woonfunctie. Het tweede handhavingsverzoek had betrekking op het niet nakomen van het landschappelijke inpassingsplan ingevolge de realisatieovereenkomst tussen de gemeente en de heer B. Egging. In een gesprek met de heer Helming op 2 juli is al aangegeven dat het handhavingstraject ten aanzien van de wooneenheden zou worden gepauzeerd tot het moment dat duidelijk is of een en ander wel of niet zou kunnen worden vergund. Het eerste handhavingsverzoek is dan ook afgewezen omdat de gemeenteraad op 11 juni 2020 het college had verzocht om medewerking te verlenen aan de legalisatie van de wooneenheden, mits er naar aanleiding van het besluit van het college (wijze van invulling van de motie) aan de voorwaarden als bedoeld in de brief van 14 juli 2020 zou worden voldaan (zicht op legalisatie). Voor het tweede verzoek is de heer Helming niet-ontvankelijk hebben verklaard, nu de heer Helming geen onderdeel is van de realisatieovereenkomst. Derhalve is de heer Helming geen belanghebbende bij naleving van deze overeenkomst en kan hij zich hier ook niet op beroepen.

Vraag: Wat was de illegale situatie ten tijde van de motie en welke werkzaamheden zijn inmiddels uitgevoerd?

Antwoord

In de bijlage bij de brief aan de advocaat van de bewoners (zie bijlage bij deze mail) was het document 'Toetsing bijbehorende bouwwerken Kollenburgweg 4, 4a, 4b, 6, 6a, 6b te Didam' opgenomen. Zie onderstaand.

Toetsing bijbehorende bouwwerken Kollenburgweg 4, 4a, 4b, 6, 6a en 6b te Didam

Kollenburgweg 4:

Tuinhuis met overkapping (47,94 m²) --> Niet vergunningsvrij, deze staat nl deels in Agrarisch gesitueerd.

Kollenburgweg 4a:

Tuinhuis met overkapping (28 m²) --> Niet vergunningsvrij, deze staat nl deels in Agrarisch gesitueerd.

Uitbouw overkapping aan woning (33,6 m²) --> Akkoord voor vergunningsvrij

Kollenburgweg 4b:

Tuinhuis (24 m²) --> akkoord voor vergunningsvrij

Uitbouw overkapping aan woning (39,2 m²) --> akkoord voor vergunningsvrij

Kollenburgweg 6:

Tuinhuis (32 m²) --> Niet vergunningsvrij, nu deze staat gesitueerd in de bestemming Wonen-Woongebouw van nr. 4/4a/4b

Kollenburgweg 6a:

Berging/tuinhuis (13,44 m²) aan voorzijde woning --> akkoord voor vergunningsvrij

Kollenburgweg 6b:

Nu geen bijgebouwen bouwwerken

Voor Kollenburgweg 4, 4a, 4b, 6, 6a en 6b geldt dat per woongebouw 150 m² aan bijbehorende bouwwerken kan worden gerealiseerd. Woongebouw 6, 6a en 6b blijft hier binnen qua oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken.

Voor woongebouw 4, 4a en 4b wordt deze oppervlakte overschreden (totaal is 172,74 m²) inclusief tuinhuisjes van 4 en 4a die deels in agrarisch staan. Daarnaast geldt voor Kollenburgweg 6 dat het tuinhuis op die plek ook niet gelegaliseerd kan worden.

De betreffende brief aan de advocaat van de bewoners (in afschrift aan de bewoners, de heer Egging en de heer Helming) is ook via de lijst van ingekomen stukken aangeboden aan de raad.

De volgende werkzaamheden zijn uitgevoerd:

Het tuinhuis met overkapping op de locatie Kollenburgweg 4 is verschoven tot geheel binnen het bestemmingsvlak 'wonen-woongebouw'.

Het tuinhuis op 4a is zodanig aangepast dat deze zich nu volledig bevindt binnen de bestemming 'wonen-woongebouw'. Het gedeelte van het tuinhuis dat gelegen was binnen de bestemming 'agrarisch' (waardoor het tuinhuis niet vergunningsvrij was), is verwijderd. Hiermee is de oppervlakte met 1,2 m² teruggebracht.

Het dak van de overkapping op 4a is verwijderd. Hiermee is geen sprake meer van een 'bijbehorend bouwwerk' zoals gedefinieerd in artikel 1 bijlage II Bor dat gekenmerkt wordt door een dak. Door de verwijdering van het dak kan het bouwwerk worden aangemerkt als tuinmeubilair waarvan de hoogte vergunningsvrij niet meer mag bedragen dan 2,5 m.

Het bouwwerk voldoet daaraan. De oppervlakte bedraagt 2,8 x 4 m = 11,2 m²

Deze oppervlakte wordt niet gerekend tot de maximaal toegestane oppervlakte (150 m²) aan bijbehorende vergunningsvrije bouwwerken.

Op nr. 4b is een gedeelte van een opgericht tuinhuis verwijderd ter grootte van 2,4 x 4 m = 9,6 m²

Vraag: Wat is afgebroken? Wat mag blijven staan met welk argument?

Antwoord

Hierboven is aangegeven wat er is verwijderd. Ten aanzien van het tuinhuis op nr. 6 is in november 2016 met een vergunningscheck aangegeven dat deze vergunningsvrij op de erfgrans met 4b kon worden opgericht. Gebleken is echter dat de erfgrans van nr. 6 is gelegen binnen het bestemmingsvlak 'wonen-woongebouw' van woongebouw nr 4, 4a, 4b. Het tuinhuis behoort echter bij wooneenheid nr. 6. Gelet op het vertrouwen dat is opgewekt met de vergunningscheck is het oordeel dat verwijdering daarvan niet kan worden verlangd. Voor zover de raad van oordeel is dat dit gebouwtje ter voldoening aan de voorwaarden alsnog moet worden verwijderd c.q. geheel moet worden verplaatst binnen het bestemmingsvlak 'wonen-woongebouw' 6, 6a, 6b, kan de raad dit alsnog als voorwaarde opleggen voor de medewerking. Bij het woongebouw op nr. 6 is nog voldoende oppervlakte beschikbaar (binnen de toegestane 150 m² aan bijbehorende bouwwerken) wanneer dit tuinhuis volledig naar de goede kant van de grens van het bestemmingsvlak 'wonen-woongebouw' op nr. 6 wordt verplaatst. De fysieke ruimte binnen het bestemmingsvlak is ter plaatse overigens wel beperkt.

Vraag: Waarom worden zaken gelegaliseerd die volgens de schouw van de diverse bouwwerken niet gelegaliseerd kunnen worden?

Antwoord

Zie het bovenstaande. Er wordt niet gesproken van legalisatie. Het college acht het wel onbehoorlijk om verwijdering van dit bouwwerk te verlangen nu eerder met de uitgevoerde vergunningscheck de verwachting is gewekt dat dit ter plaatse kon worden gerealiseerd. De gemeenteraad mag uiteraard ook een oordeel hebben of er aan de voorwaarden is voldaan. Voor zover de raad van oordeel is dat dit bouwwerk alsnog moet worden verwijderd c.q. verplaatst binnen het bestemmingsvlak 'wonen-woongebouw' op nr. 6 als voorwaarde voor de medewerking aan de legalisatie van de wooneenheden, dan is de verwachting dat betrokkenen daar hun medewerking aan zullen verlenen. Men moet daartoe dan wel in de gelegenheid worden gesteld.

Vraag: Is het oorspronkelijke beplantingsplan uitgevoerd? Dit betreft het plan uit 2013! Er is o.a sprake van een strook van 7 meter, waarom wordt dit niet gerealiseerd?

Antwoord:

Als voorwaarde aan de legalisatie is verbonden dat er een inpassingsplan zou moeten worden aangeleverd dat ten opzichte van het oorspronkelijke inpassingsplan zou voorzien in een duidelijke plus (extra kwaliteit). Bij overeenstemming over dit plan zou de uitvoering daarvan als een voorwaardelijke verplichting aan de omgevingsvergunning worden gekoppeld. Daarvoor wordt t.z.t een redelijke termijn in de omgevingsvergunning opgenomen wanneer de gemeenteraad van oordeel is dat de daarvoor benodigde procedure kan worden voortgezet, door het afgeven van de benodigde verklaring van geen bezwaar. Voor zover de legalisatie niet wordt voortgezet, blijft er sprake van een overeenkomst landschappelijke inpassing die met de toenmalig eigenaar van de locatie en verzoeker om de functieverandering is gesloten.

Vraag: Waarom wordt geaccepteerd dat beplanting die pertinent niet thuis hoort in het buitengebied mag blijven staan?

Antwoord

Zoals aangegeven in de insprekbijdrage van de Helming op 7 mei 2020 is het de bewoners van de Kollenburgweg 8 vooral te doen om rust, privacy en vrijheid (veiligheid). Met de haag die ter plaatse is

<i>Lijst Groot Montferland</i>	gerealiseerd, kan veel beter dan met streekeigen beplanting, het zicht op die locatie worden onttrokken. Vooral met het oog op die functie is overeengekomen dat deze haag (nr. 5 op tekening landschappelijke inpassing) kan blijven staan. Vraag: Hoe is het proces verlopen om te komen tot de plus zoals deze opgedragen is. Wat is de “plus” ? Antwoord Op de definitieve tekening voor de landschappelijke versterking zoals toegevoegd aan de stukken zijn de plussen met rode cijfers weergegeven. De laurierhaag (nr. 5) die op grens met Kollenburgweg 8 behouden mag blijven is geen onderdeel van deze plus. De in het inpassingsplan verwerkte plussen zijn zodanig dat behoud van deze niet streekeigen soort ook aanvaardbaar is. De beoordeling heeft plaatsgevonden door de gemeentelijk deskundige op het gebied van natuur en landschap. Aankankelijk waren de gronden van de heer Egging (Kollenburgweg 2) door de bewoners niet betrokken in het inpassingsplan, terwijl juist daar een groot deel van de plus kon worden gerealiseerd. Gelet op de met de heer Egging gesloten overeenkomst en het gegeven dat hij alsnog zou kunnen worden aangesproken op de uitvoering daarvan, maar ook omdat hij niet aan de legalisatie in de weg wilde staan, heeft hij alsnog zijn gronden beschikbaar gesteld ter uitvoering van de noodzakelijke plus Een vraag die destijds niet middels de motie bekrachtigd kon worden is dat omdat het oorspronkelijke beplantingsplan niet uitgevoerd is er en dwangsom betaald zou moeten worden van 25K door de voormalige eigenaar. Hier wordt nu naar verwezen als zijnde dat omdat dit nu alsnog gerealiseerd gaat worden dit nu niet geïncasseerd kan worden. Vraag: Waarom is men destijds niet over gegaan tot het incasseren? Antwoord Voor de gemeente is van belang dat er sprake is van een goede landschappelijke inpassing. Het primaire belang ligt niet bij het innen van boetes, maar om een gewenste situatie te realiseren. Het innen van een boete is daarbij een finaal middel. Dat wil niet zeggen dat daar niet alsnog op wordt ingezet, wanneer het legalisatieproces geen doorgang vindt. In deze situatie kan met de legalisatie van de wooneenheden alsnog een landschappelijke inpassing tot stand worden gebracht, waarbij sprake is van een hogere kwaliteit dan het oorspronkelijke inpassingsplan. Zowel de bewoners, maar ook de heer Egging met wie destijds de overeenkomst is aangegaan, moeten hier gezamenlijk invulling aan geven en daarvoor offers brengen. Zij zullen dit ook doen gelet op hetgeen er voor beide partijen boven het hoofd hangt wanneer ze geen medewerking daaraan verlenen. Vraag: Waarom accepteert de gemeente dat als men geen invulling geeft aan de afspraken en deze later wel worden gerealiseerd dit zonder gevolgen is? Dit had immers ook goed na 15 jaar nog gekund... ! Antwoord Er is niet aangegeven dat in de situatie ter plaatse zou worden berust. Nu er zich een andere situatie voordoet, biedt dat echter kansen om een nog betere situatie te bewerkstelligen Vraag: Waarom wordt dit niet geïncasseerd en ingezet tot het realiseren van het beplantingsplan? Antwoord Wie gaat de landschappelijke inpassing vervolgens realiseren op grond van de heer Egging? Het primaire belang van de gemeente is om locaties op een goede wijze te laten inpassen in het landschap. Dat kan nu alsnog op een goede manier worden bewerkstelligd. De gemeente heeft ook nu geen kosten aan de landschappelijke inpassing. Betrokkenen zullen dit uit eigen middelen moeten (laten) uitvoeren. Uitvoering wordt als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de vergunning. 3.4. raadsvoorstel Verbindend kader Sociaal Domein Vraag: Wat is het advies van de SR / waar is deze terug te vinden? Antwoord: Er heeft wel een open gedachtewisseling over het Verbindend kader met de sociale raad plaatsgevonden, maar er is geen formeel advies uitgebracht. Hierbij is aangesloten op de nieuwe rol van de Sociale raad. Vraag: P. 5: er wordt een actief preventiebeleid gevoerd, hoe ziet dit beleid er in de praktijk uit ? Antwoord Het Verbindend Kader bevat een opsomming van preventieactiviteiten mbt bijvoorbeeld gezondheid en sport
---------------------------------------	--

VVD	Vraag: P. 5: ambulantisering van de ondersteuning staat centraal. Welke gevolgen/effecten zou dit hebben voor de cijfers binnen Montferland? O.b.v. wat wordt de noodzakelijkheid voor het wél bieden van ondersteuning binnen een instelling bepaalt? Antwoord: Ambulantisering en normalisering hebben mogelijk een dempend effect op de kosten, maar dit is niet zeker. Belangrijk nog is dat het voor volwassenen en jongeren over het algemeen beter is om de oplossing voor hun problemen zoveel mogelijk binnen hun eigen omgeving te realiseren. De eventuele noodzakelijkheid wordt in samenspraak met cliënt en diens naasten bepaald en is mede afhankelijk van de zwaarte van de problematiek. Dit is altijd maatwerk. Vraag: P.7: Montferland heeft een afvlakking van de kostenstijging Jeugdhulp gerealiseerd. Hoe hebben wij dat voor elkaar gekregen? Zijn de effecten in beeld gebracht? Kan deze aanpak voor meerdere sociale issues worden ingezet bij gebleken succes? Antwoord: Inderdaad is de gemiddelde prijs voor Jeugdhulp iets afgevlakt. Dit is het resultaat van een combinatie van factoren. De belangrijkste is dat het sociaal team kritisch kijkt naar welke producten ingezet wordt. In een aantal gevallen kan in plaats van intensieve zorg ook minder intensieve zorg ingezet worden. Alles bij elkaar heeft dit geleid tot een gemiddeld lagere prijs. Deze aanpak geldt ook voor andere producten. Vraag:P.8 prijs: Montferland geeft aan dat prijs geen rol speelt. Hoe monitoren wij prijsstijgingen en zorgen wij ervoor dat deze omschrijving in de verordening geen open deur is voor inschrijvers ? Antwoord: Inderdaad heeft de gemeente op de prijs van bijvoorbeeld HBH geen invloed. Van monitoring is dus ook geen sprake aangezien, zoals gezegd, de prijs vaststaat. Er is dus ook geen verband tussen prijs en de verordening. Vraag: P.13: wat is de prognose van HbB voor 2022 en 2023? Antwoord Het antwoord op deze vraag is nog niet beschikbaar. Deze prognoses moeten nog gemaakt worden Vraag: P.13: ‘randen van de wet opzoeken’ wat bedoelt de wethouder hier precies mee? Hoe kan Montferland constateren of iemand boven de voormalige inkomensgrens zit om hem of haar mogelijk te korten? Hoe pakken we dat aan? Antwoord In een separate raadsbrief wordt u binnenkort geïnformeerd over hoe het college wil omgaan met een mogelijke inkomensstoets binnen de Wmo Vraag: Algemeen: hoe zorgen we ervoor dat onze burgers inzicht krijgen in een (geactualiseerde) sociale kaart? Antwoord. Informatie voor inwoners is op verschillende manieren beschikbaar. Via bijvoorbeeld de website van de gemeente, de bibliotheek en Welcom. Vraag: Het motto van de gehandicapten sector waar jaren geleden al gold “Gewoon wat kan en bijzonder wat moet”. Voorwaarde hierbij is dat de menselijke maat niet uit het oog wordt verloren. Met name wordt hier bedoeld op de kinderopvang affaire. Ook mijn eigen ervaring met de gemeente Didam gaf niet veel hoop. Een twee jaar durende strijd tot aan de Raad van State en bij mijn WOB verzoek waren alle passages die gunstig voor mij waren systematisch weggelakt. Hoe wordt er voor gezorgd dat de menselijke maat gewaarborgd wordt en hoe wordt dit in de tijd gevolgd? Antwoord De gemeente heeft een klachtenprocedure die open staat voor alle cliënten die zich onheus bejegend voelen. Ook staat het inwoners vrij om contact te zoeken met bestuurders. In zijn algemeenheid neemt onze gemeente de burger uittest serieus.
------------	---

PvdA	Vraag: Bij de doelstellingen op bl. 6 staat dat een maatwerkvoorziening alleen wordt toegekend wanneer er absoluut geen alternatieve oplossing mogelijk is. Onderschrijft het College het uitgangspunt dat een maatwerkvoorziening wordt toegekend wanneer daar volgens de wet recht op is? Antwoord Ja, het college onderschrijft dit. Vraag: Op bladzijde 13 staat dat het CIZ protocol vervangen wordt door een nieuw protocol HBH. Dit vooral om het gebruik van HBH te beperken. Het CIZ protocol is een protocol dat door veel rechters als uitgangspunt wordt genomen. Blijft het nieuwe protocol binnen de wettelijk vastgestelde grenzen en is dit door onafhankelijke juristen vastgesteld en onderschreven? Antwoord: Ja, het nieuwe protocol blijft binnen de wettelijke grenzen van de Wmo. Over het nieuwe protocol wordt u nog per raadsbrief geïnformeerd Op bladzijde 13 staat dat u wilt tegen gaan dat mensen met een (relatief) hoog inkomen een beroep doen op de WMO, in het bijzonder HBH. Het abonnementsstarief is wettelijk in de Tweede Kamer aangenomen omdat bij veel mensen met een beperking een ophoping van allerlei kosten plaatsvind. Vraag: Op bladzijde 13 staat dat u wilt tegengaan dat mensen met een (relatief) hoog inkomen een beroep doen op de WMO, in het bijzonder HBH. Het abonnementsstarief is wettelijk in de Tweede Kamer aangenomen omdat bij veel mensen met een beperking een ophoping van allerlei kosten plaatsvind. Mogen de inwoners van Montferland er vanuit gaan dat onder alle omstandigheden het College de wettelijke bepalingen volgt en als zij schrijft “we zullen de grenzen van de wet opzoeken” altijd binnen de wet zal blijven? Eerder is al gebleken dat die grenzen worden overschreden. Antwoord Ja, de wet bepaalt de grenzen waarbinnen de Wmo uitgevoerd wordt. Op bl. 14 staat dat door medische adviezen het Sociaal team beter zicht kan krijgen op de medische situatie. Vraag: Op bl. 14 staat dat door medische adviezen het Sociaal team beter zicht kan krijgen op de medische situatie. Is het niet zo dat het Sociaal Team zich altijd zelf een oordeel moet vormen over de medische situatie en zich niet mag verschuilen achter medische adviezen door anderen? Antwoord. Van achter verschuilen is geen sprake. Medewerkers van het sociaal zijn geen artsen. Juist een medisch advies kan de medische toestand van een cliënt objectief vaststellen. Vraag: Op bl. 14 staat onder wat we gaan doen: “Begrenzen van de maximale duur van indicaties in geval van een ontwikkeltraject van de client”. Bij aanvragen van mensen met een verstandelijk gehandicapten voor de WLZ ging men vroeger uit van een termijn van 5 jaar terwijl de indicatieduur nu verlengd wordt tot levenslang. Op bl. 14 staat onder wat we gaan doen: “Begrenzen van de maximale duur van indicaties in geval van een ontwikkeltraject van de cliënt”. Bij aanvragen van mensen met een verstandelijk gehandicapten voor de WLZ ging men vroeger uit van een termijn van 5 jaar terwijl de indicatieduur nu verlengd wordt tot levenslang. Mag men ervan uitgegaan dat indien er geen sprake is van een ontwikkelingstraject er geen begrenzing wordt aangebracht. Antwoord: Ja, in principe mag daar van uitgegaan worden Vraag In het document “Verbindend kader sociaal domein” wordt op bl. 3 gesproken over referentiegemeenten. Vraag: Welke gemeenten betreft het hier? Antwoord Het betreft hier gemeenten met bijvoorbeeld hetzelfde inwonertal. Vraag: Wanneer is de visie sociaal domein gereed? Antwoord De visie sociaal domein is door het college ingetrokken. Het Verbindend Kader is hiervoor in de plaats gekomen.
--------------------	---

	Vraag: Wat is de relatie tussen de visie sociaal domein (die nog niet is besproken en vastgesteld) en het verbindend kader sociaal domein? Antwoord Zie beantwoording vraag 1. Vraag: Waarom zijn de participatiewet en het armoedebeleid geen onderdeel van het verbindend kader sociaal domein? Antwoord. In het verbindend kader is gekozen voor die taakvelden die in onze gemeente de meeste functionele samenhang vertonen. 3.5. Raadsvoorstel verordening clientenparticipatie participatiewet 2021 Algemene beantwoording college. Het college heeft besloten de technische vragen die betrekking hebben op de verordening clientenparticipatie niet schriftelijk te beantwoorden. Toelichting hierop zal worden gegeven tijdens de vergadering. <i>Lijst Groot Montferland</i> Vraag: Raadsbesluit: art. 2 Regeling, art. 1: dit kan niet, het college kan niet iedere week de regeling wijzigen: de verordening wordt door de raad vastgesteld. In de verordening mist art 2.1.3 van de WMO 2015. Het college heeft dit in een regeling ondergebracht en het college stelt dit vast. Waarom denkt het college dat dit nu wel kan? Antwoord Vraag: Raadsvoorstel: moet de titel niet zijn: Verordening clientenparticipatie Sociaal Domein? Antwoord Vraag: Waarom valt de regeling onder wethouder Som ipv wethouder Meijnen? Er wordt nagenoeg niet over de Participatiewet gesproken. Antwoord Vraag: Regeling: art.2.3 Wat wordt er precies bedoeld met ‘heeft geen rol om de raad te informeren’? Antwoord Vraag: Art. 5.3.i: zie art. 1 van de grond, dit zou verwijderend moeten worden uit de regeling. 6) Art. 5.3.j: mag overige informatie wel worden gedeeld buiten de SR? Antwoord. <i>PvdA</i> Vraag: Waarom heeft het college besloten om de regeling, die pas 2 jaar oud is, aan te passen? Antwoord Vraag: Wat zijn exact de wijzigingen ten opzichte van de oude regeling? Kunnen we een kopie krijgen van de oude regeling? Antwoord Vraag: Wat zijn exact de wijzigingen ten opzichte van de oude verordening? Kunnen we een kopie krijgen van de oude verordening? Antwoord Vraag: Kennen andere commissies, waar onze gemeente gebruik van maakt, ook een gedragscode en zo ja, is die exact hetzelfde? Zo nee, waarom niet? Antwoord Vraag: De verordening heeft een andere titel dan de regeling. Waarom is dit?
--	--

Antwoord

De titel sluit aan bij de reikwijdte van zowel de verordening als de regeling. Die is niet gelijk.

Vraag: Wat wordt bedoeld met artikel 3 lid 2c?

Antwoord

Vraag: Waarom zijn de vergaderingen van de sociale raad niet openbaar?

Antwoord

Vraag: Waarom zijn de agenda's en de verslagen niet openbaar?

Antwoord

Vraag: Op welke wijze kunnen wij als gemeenteraad kennis nemen van de beraadslagingen en de uitkomsten van die beraadslagingen van de sociale raad?

Antwoord

Vraag: Waarom mogen leden van de sociale raad niet politiek actief zijn?

Antwoord.