

## Schriftelijke vragen

10-8-2023

Montferland

**Onderwerp: Quick scan nieuwbouw zwembad Didam**

### Inleiding:

- Momenteel wordt de haalbaarheid van een 2<sup>e</sup> zwembad in Montferland uitgevoerd.
- Hieromtrent is een 'tussenrapportage' aangeboden die nog niet openbaar beschikbaar is (voor raadsleden ter inzage). Het college moet nog een standpunt bepalen.
- Na kennis van de inhoud te hebben genomen is nadere informatie opgevraagd.
- Naar aanleiding van de beschikbare informatie kan het navolgende worden vastgesteld;
  - a. de (toenmalige) wethouder heeft aan 3 bureaus gevraagd een offerte uit te brengen;
  - b. de bureaus zijn gevraagd een onderzoek in te stellen '*naar de haalbaarheid van een kleinschalig, duurzaam zwembad in Didam*'.
  - c. de opdracht hiervoor is door de betreffende wethouder + ambtenaar mondeling verstrekt;
  - d. door het college is geen (schriftelijke) offerteaanvraag vastgesteld en/of verstrekt;
  - e. twee van in totaal drie bureaus is om een offerte gevraagd voor een haalbaarheidsstudie, het derde bureau is verzocht een offerte voor een Quick scan uit te brengen;
  - f. de respectievelijke offertes zijn op 9 en 10/02/2023 door de gemeente ontvangen;
  - g. 16/2/2023 is gemeentelijke goedkeuring verstrekt (inkoopnr. 47001392) voor het uitschrijven van een 'meervoudig onderhandse aanbesteding' (mvo). Hieraan zijn voorwaarden verbonden<sup>1</sup>;
  - h. op basis van de uitgebrachte offertes is voor het bureau Synarchis gekozen. De door dit bureau op 09/02/23 ingediende offerte is door de gemeente en opdrachtnemer ondertekend<sup>2</sup>. De datum van ondertekening is hierbij niet vermeld;
  - i. pag. 3 van de offerte van Synarchis vermeld dat in overleg met de gemeente is besloten om eerst een Quick scan uit te voeren. Dit verzoek is niet aan de twee andere bureaus gedaan.

### Vragen:

1. Op welke data hebben de gesprekken met de drie bureaus plaatsgevonden? Graag ontvangen wij de hieromtrent opgestelde verslagen.
2. Op welke datum is de aan Synarchis verstrekte opdracht getekend?
3. Om te voldoen aan de bepalingen van een mvo aanbesteding dient t.b.v. de offerteaanvraag vooraf aan (geselecteerde) gegadigden een 'door de gemeente vervaardigd beschrijvend document of bestek met daarin alle relevante informatie' ter beschikking te worden gesteld.
  - a. ~~kunt u ons dit vereiste beschrijvend document of het bestek toezenden?~~
  - b. ~~indien niet, waarom is aan dit vereiste niet voldaan?~~

<sup>1</sup> Bij mededeling van de wettelijke bepalingen (mvo) wordt de opdrachtgever (de gemeente) op basis van objectieve criteria een aantal (min. 3 en max. 5) gegadigden uit om een offerte in te dienen op basis van een door hem (de gemeente) vervaardigd beschrijvend document of bestek met daarin alle relevante informatie..

<sup>2</sup> Verder te noemen: 'de opdracht'

4. Tijdsvolgend kan worden geconcludeerd dat er al (formele) offertegesprekken hebben plaatsgehad tussen (drie) geselecteerde bureaus en de (toenmalige) wethouder en ambtenaar, terwijl (nog) geen procedure voor een aanbesteding was vastgesteld.
  - a. Waarom is hiervoor gekozen?
  - b. Wie heeft hier toestemming voor verleend?
- c. Zijn betrokken wethouder en ambtenaar er op een of andere wijze op gewezen dat hun voorgenomen handelswijze in strijd is met de van toepassing zijnde aanbestedingsregels? Zo ja, op welke wijze? Zo neen, waarom niet?
5. Hoe kan het zijn dat op 16/02/2023 binnen de gemeente formeel een goedkeuring wordt verleend voor het aangaan van een mvo aanbesteding, terwijl op 9 en 10/02/2023 reeds drie definitieve offertes door de gemeente zijn ontvangen?
6. Hoe wordt binnen de gemeente de aanpak, verantwoordelijkheid en het toezicht op de uitvoering van aanbestedingen, zoals de onderhavige, geregeld?
7. Heeft op de onderhavige aanbestedingsprocedure toezicht plaatsgevonden en waaruit blijkt dat?
8. Vastgesteld kan worden dat vanaf de start van het '*onderzoek naar de haalbaarheid van een kleinschalig, duurzaam zwembad in Didam*':
  - a) niet volgens de van toepassing zijnde aanbestedingsregels is gehandeld,
  - b) de uitvraag ('wat wordt er van de bureaus gevraagd') eigenmachtig door de (toenmalige) portefeuillehouder (en ambtenaar) tijdens het proces is gewijzigd en
  - c) ten gevolge hiervan één partij op onrechtmatige wijze is bevoordeeld c.q. twee andere partijen zijn benadeeld.
 Bent u het met deze vaststelling eens?
  - a. indien ja: welke consequenties verbindt u hier dan aan?
  - b. indien niet: waarop baseert u die mening dan en hoe weegt u dan het feit dat twee bureaus is gevraagd een offerte voor een haalbaarheidsstudie uit te brengen en de derde is gevraagd een offerte voor een Quick scan uit te brengen?
9. Welke rol en verantwoordelijkheid had het (voormalig)college in dit (aanbestedings-)traject?
10. Hoe oordeelt het (huidige) college over de hiervoor beschreven gang van zaken?
11. Welke maatregelen gaat het college nemen om de, in dit kader, geconstateerde (aanbestedings-) ontwikkelingen in de toekomst te voorkomen?
12. Op pag. 5 van de opdracht wordt gesteld dat: '*de resultaten van de marktanalyse en het voorstel van de drie scenario's worden verwoord in een tussenrapportage, die met de gemeente wordt besproken. In die bespreking worden ook de drie uit te werken scenario's vastgesteld*'.
  - a. Zijn de aangegeven resultaten en scenario's met de gemeente besproken en vastgesteld?
  - b. Zo ja: wanneer en kunnen wij het verslag hiervan ontvangen?
  - c. Zo nee: waarom niet? Hoe kan in dat geval het college, zoals de raad is gemeld, al een standpunt over de inhoud van de aangeleverde tussenrapportage (willen) innemen?
13. Waarom zijn de in par. 2.4 van de opdracht aangegeven onderdelen, die deel uitmaken van de 'Uitwerking nieuwbouwscenario's' niet in de tussenrapportage opgenomen?
14. Waarom zijn de in par. 2.5 en 2.6 van de opdracht genoemde aspecten, te weten 'Rapportage' en 'Vervolgstappen' niet in de tussenrapportage opgenomen?
15. Is het college, met inachtneming van het voorgaande ook van mening dat anders dan Synarchis in de ondertekende opdracht heeft aangegeven<sup>3</sup>, de voorliggende tussenrapportage niet of niet voldoende op de overeengekomen wijze heeft uitgewerkt?
  - a. Indien nee: waarop baseert u dan dat het wel voldoende in de rapportage is verwerkt?

<sup>3</sup> qop in de opdracht heeft het college vastgesteld dat het wel een inhoudelijke rapportage is bepaald. Hierbij wordt onderscheid gemaakt naar type zwemactiviteiten en type zwemwater. Tevens wordt een indicatie van een passende omvang van het zwemwater van het nieuwe zwembad gegeven'

b. Indien ja: wat doet u met deze constatering c.q. welke consequenties verbindt u hieraan?

16. Is het college het met ons eens dat als gevolg van voorgaande constatering de raad op dit moment inhoudelijk onvoldoende inzicht heeft om de haalbaarheid van een kleinschalig, duurzaam zwembad in Didam te kunnen beoordelen?

17. Vindt het college met ons dat voor een beoordeling van de haalbaarheid van de omschreven zwemvoorziening het in ieder geval noodzakelijke en gewenste is dat inzicht wordt verkregen in:

- a. of de gemeente wel/niet wenst dat in het zwembad maatschappelijke zwemactiviteiten (specifieke doelgroepen, etc.) worden ondergebracht of uitgevoerd, de eisen die hier al dan niet aan verbonden worden en of men hiervoor wel/geen financiële middelen beschikbaar wenst te stellen;
- b. de consequenties van de respectievelijke zwembadconfiguraties, die elk zijn gebaseerd en toegesneden op een onderbouwde en op de primaire markt<sup>4</sup> gebaseerde integrale marktanalyse, in combinatie met een op het (primaire) marktgebied gericht productaanbod;
- c. een (eerste) investerings-/exploitatieraming op basis van de in par. 2.4 aangegeven parameters (ruimtestaat, investeringsraming, aanbod en bezoekersramingen, integraal overzicht van baten en lasten (incl. kapitaallasten en lasten voor grootonderhoud (eigenaar), etc.)?

18. Wanneer denkt het college de raad de (inhoudelijk) verwachte en toegezegde tussenrapportage ter bespreking en besluitvorming te kunnen voorleggen?

Alvast bedankt voor de beantwoording.

Namens CDA Montferland  
John Teunissen

---

<sup>4</sup> Onder het primaire marktgebied wordt verstaan het gebied gelegen op een afstand van max. 10 reistijd (auto) van de plek waar het zwembad is/wordt gevestigd