

Notulen besloten Raadsvergadering

Datum	19-09-2024
Tijd	19:30-21:10
Locatie	Bestuurscentrum Gouden Handen
Voorzitter	H. de Vries
Aanwezigen	M.D.W. Balduk, J.M. Böhmer, S. Bosveld, D. Burgers-Krus, P.W. van Dijken, J. Gerritsen, J. de Groot, J.G. Heebing, I.A.C.J.M. Hultermans, J. Laurens-Weidema, J.W.G. Menting, B.I. van Oosterom, H.F.B. Peters, D. Peters, C.G.H. Polman, E.T.J.M. Rutting-Baars, A.W.G. Schepers, M. Som, K.J.T. Straatsma en J. Teunissen
Afwezig	J.J.A.M. Berntsen, T.J.C. Bolder, J.R. Mos, H.J. Wassing en J.H.E. van Schriek (vanaf agendapunt 1)
Toelichting	BESLOTEN RAADSVERGADERING

1 Opening

Burgemeester: Ik wil u allemaal hartelijk welkom heten. Het is een bijzondere vergadering, dat zal ik straks in het openbaar nog een keer herhalen. We zullen aan het eind van de avond afscheid nemen van onze zeer gewaardeerde griffier.

Er zijn afmeldingen van: de heren Rob Mos, Erik Wassing, Jos Berntsen en Theo Bolder. Hebben alle aanwezigen verder de presentielijst getekend?

We zitten vanavond voor het eerst in een formele vergadering in deze opstelling met deze prachtige audiovisuele middelen. Als u gaat interrumperen, moet u uw pasje van uw eigen microfoon meenemen naar de desbetreffende microfoon waar u gaat spreken.

Ik merk voor de notulen op dat alle wethouders aanwezig zijn, verder is de locogemeentesecretaris aanwezig, evenals de plaatsvervangend griffier. En we hebben – in verband met de verslaglegging van deze besloten vergadering – een notulist.

Ik vind het belangrijk om duidelijk te vermelden dat al deze mensen, naast u als raad, ambtshalve dan wel via een geheimhoudingsverklaring gebonden zijn aan eventuele geheimhouding die u uzelf gaat opleggen in deze vergadering. De raad bepaalt de geheimhouding, niet het college. In de media is de indruk gewekt dat het college de geheimhouding bepaalt. Dat is niet zo. De raad bepaalt de geheimhouding en dat is het eerste dat we vanavond moeten besluiten.

2 Vaststellen geheimhouding

Burgemeester: Bij de oproep voor deze vergadering heeft u gezien dat het voorstel is om deze vergadering besloten te doen. Dit heeft te maken met de inhoud van de agendapunten. Ik wil opmerken dat dit voorstel gedaan is om iedereen de vrijheid te geven om met elkaar te spreken zonder dat u zich zorgen hoeft te maken dat u zaken noemt die u niet mag delen met externen. Dus juist om een goed debat te voeren stel ik voor de deuren te sluiten, zoals dat formeel heet, en daarmee een besloten vergadering te voeren.

Besluiten die u neemt of adviezen die u geeft en uitkomsten van het debat worden uiteraard later gedeeld. Dat kan niet altijd direct en nu meteen. Maar het kan nooit zo zijn dat inwoners gebonden worden of geconfronteerd worden met zaken die de gemeenteraad in het geheim heeft besloten. Zij zullen altijd worden geïnformeerd. Dat gebeurt op het moment dat u besluit dat de geheimhouding vervalt op hetgeen wij hier vanavond bespreken. Dat zal gebeuren in een reguliere raadsvergadering.

Dan vraag ik u of u, gelet op deze toelichting, kunt instemmen met het voorstel om gelet op artikel 23 lid 3 van de Gemeentewet, de deuren te sluiten.

Wie is daar tegen?

Stemverklaringen.

De heer Van Schriek (VVD): Ik heb besloten niet aan deze besloten sessie van vanavond mee doen en ik wil daarover een verklaring afleggen. We hebben in het verleden als gemeenteraad gezegd dat besloten vergaderingen alleen gehouden zouden moeten worden als er een persoonlijk belang in beeld is ofwel personen beschadigd kunnen worden. De reden die nu aangegeven wordt, is: deze punten worden in beslotenheid besproken om ieder de vrijheid te geven om te spreken zonder te hoeven letten op wat men zegt.

De informatie die het college deelt met de raad is immers deels vertrouwelijk. Door de deuren te sluiten hoeft niemand zaken mystiek te verwoorden en hoeft niemand zich zorgen te maken over risico op lekken. Ik vat dit op als minachting van de raad en vrijheid van meningsuiting. In verband met de vertrouwelijkheid is het namelijk achteraf niet meer mogelijk hierover te spreken. De onderwerpen die vanavond op de agenda staan, gaan niet over personen en daarom is het mijns inziens niet noodzakelijk dit onder geheimhouding te doen. Ik wil mijn werk als raadslid zo goed mogelijk in de openbaarheid uitvoeren. Zaken wel weten, maar er niets over zeggen, zou mijn werk als raadslid mogelijk belemmeren. Daar komt bij dat we eerst als agendacommissie te horen kregen dat de burgemeester ons wilde bijpraten. Er is niet gezegd dat ook besluiten genomen zouden worden. Het besluit dat de agendacommissie heeft genomen, zou mogelijk anders zijn geweest. Er moet in beslotenheid ook een besluit genomen worden waarover we de inwoners geen uitleg mogen geven, maar het besluit wordt wel openbaar. Om niet geremd te worden in mijn rol als raadslid, heb ik het besluit genomen om niet aanwezig te willen zijn. Ik wil ieder verzoeken om mij geen vertrouwelijke informatie uit deze vergadering te geven, en wens jullie allen een goede vergadering. Dank u wel.

Burgemeester: Dank u wel voor uw stemverklaring. Meneer Van Schriek verlaat de vergadering. Ik geef de heer Som het woord namens de VVD.

De heer Som (VVD): Dit is geen stemverklaring. Het gaat over uw inleiding. De heer Van Schriek sprak namens zichzelf. Voor mijn beeld: wij hebben vanavond in beslotenheid een bespreking om ergens een besluit over te kunnen nemen. Dat zal een reden hebben, dat hebt u voor een deel aangegeven. Dat zal ook zijn omdat het gemeentebelang daarbij gewaarborgd is. Het andere is dat we bijgepraat worden een zaak waarover we geen besluit nemen – voor alle duidelijkheid – maar waar u ons achter gesloten deuren wilt informeren.

Burgemeester: En waar ik uw advies over wil hebben.

Mevrouw Straatsma (Helder): Om te kunnen bepalen of wij willen blijven bij deze vergadering tijdens het tweede agendapunt, hebben we de volgende vraag. Omdat we hier, anders dan bij het eerste onderwerp, niet hebben over bedragen en personen waarvoor normaal gesproken de geheimhouding wordt opgelegd, zijn we van mening dat juist bij het tweede onderwerp open en eerlijk gecommuniceerd moet worden.

We vinden het goed dat we bijgepraat worden, niet om advies gevraagd te worden. Bijpraten wel, maar dan vinden we dat het binnen een paar dagen gecommuniceerd moet worden met onze inwoners. We zijn ervan overtuigd, ook als de boodschap niet leuk is, dat het begrip groter zal zijn als je de inwoners betreft bij het proces. De geruchten zijn er al, dus we zijn in principe alweer te laat. Ook raadsleden kun je niet vragen om hierover geruime tijd hun mond te houden. Wij nemen ook deel aan de maatschappij en wij komen ook mensen tegen, en ik heb geen zin om elke keer mijn schouders op te halen en te zeggen: ik mag niks zeggen.

Wat ons betreft wordt vanavond of morgenavond bekend gemaakt wat we hier te horen krijgen en anders gaan we ons beraden of we bij het tweede onderwerp aanwezig willen zijn. Ik hoor het graag voor die tijd.

Burgemeester: Dank u wel mevrouw Straatsma. Mij is bekend dat er geruchten zijn, ik loop hier ook rond. Ik vind het jammer dat er allerlei geruchten zijn. Wat het college aan uw raad wil vragen, is of u vindt dat wij verder mogen gaan met een bepaalde lijn die wij voor ogen hebben, of niet. Laat ik duidelijk zijn: er is vanavond niets wat we concreet aan u voorleggen. Er is alleen een lijn waarover we willen vragen: kunnen we daarmee doorgaan. Steunt de raad ons daar in meerderheid in?

Of zegt u nee, dan wil het college dat ook weten, want dan zullen we dat meedelen aan de provincie. Dat is alles wat er vanavond wat ons betreft op de agenda staat. Het gaat om advies over een lijn die ik u straks namens het college wil voorhouden.

Mevrouw Straatsma (Helder): Dan wil ik graag even overleggen, want dat is anders dan ik verwacht had. Ik wil graag na het eerste punt overleggen.

Burgemeester: Dat kan altijd. Kunnen we daarmee het besluit nemen om deze vergadering besloten te verklaren? Dan schorsen we na het eerste deel. In het vervolg daarvan vraag ik u of u kunt instemmen met het voorstel om gelet op artikel 25 lid 1 van de Gemeentewet en artikel 5 van de WOO (Wet Open Overheid) geheimhouding op te leggen omtrent het behandelde in de besloten raadsvergadering van 19 september 2024 tot de gemeenteraad expliciet besluit deze geheimhouding op te heffen.

Wie is daar tegen?
Niemand.

Wil iemand een stemverklaring afleggen?
Niemand.

Dan is als zodanig besloten. Dan vraag ik om de deuren te sluiten en de camera's uit te zetten.

SCHORSING OM DEUREN TE SLUITEN & CAMERA'S UIT TE ZETTEN

Omdat ik portefeuillehouder ben, wil ik mevrouw Burgers vragen of zij dit deel van de vergadering wil voorzetten, waarvoor op voorhand mijn grote dank.

Overdracht ambtsketen aan mevrouw Burgers

5 Huisvesting asielzoekers

De voorzitter: We gaan over tot agendapunt 5.

De heer Teunissen (Eén Montferland): Punt van orde. Er staan veel mensen buiten te wachten. Ik vind dat we moeten afwegen of we dit punt nu moeten bespreken en die mensen buiten moeten laten staan.

De voorzitter: Ik ga ervan uit dat we dit onderwerp snel kunnen afronden. De portefeuillehouder heeft gevraagd om u bij te praten over dit onderwerp. Dus ik geef burgemeester De Vries het woord. Misschien wilt u ook kort toelichten waarom u dit nu doet in een besloten raadsvergadering, in tegenstelling tot het gebruikelijke bijpraten in de openbare raadsberaden.

Mevrouw Straatsma (Helder): Wij zouden vijf minuten schorsing krijgen om te overleggen of we willen deelnemen.

De voorzitter: Dan doen we dat. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft de portefeuillehouder, burgemeester De Vries het woord voor toelichting op het onderwerp Huisvesting asielzoekers.

Burgemeester: We vragen u om kort uit te spreken over de lijn die het college aangeeft, om te zeggen ga verder of stop ermee. Als u aangeeft stop ermee, moeten we daar iets mee als college. Tijdens een infobijeenkomst in oktober vorig jaar en in raadsbrieven is eerder gedeeld met uw raad dat de Gelderse gemeenten is opgedragen om te komen met voorstellen tot invulling van het aantal asielzoekersplaatsen om de druk op Ter Apel en Budel te verlichten. Voor de Achterhoekse gemeenten ligt een taakstelling van ongeveer 1700 plaatsen. Ondanks alles wat wordt gezegd, is de Spreidingswet nu van toepassing en de Achterhoekse gemeenten hebben unaniem gezegd daarvan te blijven uitgaan. De opdracht voor de

gemeente Montferland is om 225 tot 250 plekken te realiseren. De opgave is 201, er zitten 17 AMV'ers en eerder hebben we afgesproken dat we een kleine compensatie doen voor de grote opgave die Doetinchem en Winterswijk al voor hun rekening nemen. Voorbeeld: Winterswijk moet volgens de Spreidingswet mensen 171 opnemen en neemt er 500 op.

Het college realiseert zich dat het een opgave is voor iedere gemeente. We willen hier verder invulling aan geven en willen eerst het draagvlak in de raad peilen.

Daarom is deze vergadering een besloten vergadering – niet om iets te verbergen, maar om uw mening te peilen.

Ik heb ook de geruchten vernomen. Dat klopt niet. Met naam en toenaam: het klopt niet dat er op korte termijn mensen in Didam gehuisvest worden. Er is namelijk nog niets concreet, behalve het feit dat de provincie Gelderland op 1 november het plan moet aanleveren bij het ministerie. Daar doet deze minister niets aan toe of af.

Wat voor ligt, is een idee om een azc te vestigen in Didam. Waarom Didam? Omdat we vinden dat de andere kernen al hoog belast worden. Als we kijken naar 's-Heerenberg, Zeddam en Nieuw Dijk dan is op 15.000 inwoners van Didam een aantal van 250 in de ogen van het college een haalbaar idee.

Daartoe heeft het college overwogen met een voorstel te komen om dit te realiseren op eigen gronden van de gemeente. Die hebben we immers. Echter is het college van mening dat dit een conflict oplevert met onze eigen woningbouwontwikkelingen. Er heeft zich een ontwikkeling voorgedaan met een ondernemer. Dat is dus niet het pand wat ik steeds via de pers krijg te horen. De ondernemer staat open voor ontwikkeling op zijn grond.

We hebben geleerd van het verleden, met name van de ervaring in Nieuw Dijk en ook vanuit de plas van Heijting. We hebben eerst aan het COA gevraagd of we over deze locatie verder kunnen praten. Het is een mogelijkheid, niet de mogelijkheid. Zoals bekend, is het COA de partij die met de grondeigenaar tot overeenstemming moet komen. Wij beoordelen de locatie vanuit het oogpunt of we deze al of niet passend vinden. Maar zover zijn we nog lang niet.

Verder wil het college aangeven dat als we tot huisvesten van asielzoekers overgaan, we voorstander zijn van het zogenoemde Wageningse model. Dat impliceert dat we gelijk taalonderwijs willen aanbieden en dat we gelijk willen regelen dat mensen worden ingezet in dagbesteding, bijvoorbeeld vrijwilligerswerk. De Wageningse ervaring is dat dit de integratie van mensen bevordert.

Nogmaals: dit is de denklijn van het college. Het enige dat we vanavond van u willen vragen: kunt u onze lijn volgen, kunt u ons daar een beetje support in geven? Als u dat niet wilt, moet ik dat melden bij de Commissaris van de Koning. Dit is de reden dat wij dit vanavond hebben geagendeerd. De simpele vraag is: kunt u instemmen met de lijn die wij voor ogen hebben? Kunnen we daarmee verder gaan, met in acht nemen van alle vormen van inspraak en betrokkenheid en ook een voorstel dat aan u zal worden gedaan? Er wordt vanavond dus niets definitief besloten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan maak ik een ronde langs de fracties voor een eerste indruk.

Mevrouw Rutting (PvdA): Ik kan de lijn van de burgemeester volgen. Wij steunen u daarin. Ik wil wel iets toevoegen aan het Wageningse model. Proefondervindelijk is namelijk een heel goed idee gebleken dat kinderen op het terrein onderwijs krijgen tot het moment dat ze de Nederlandse taal spreken en dan pas doorstromen naar het basisonderwijs. Anders wordt de druk op het huidige basisonderwijs veel te groot. Dit wil ik toevoegen aan het lijstje wat u noemde. Ik wens u veel succes en wijsheid. Ik stel het zeer op prijs om gedurende het proces, wat niet gemakkelijk zal zijn, geïnformeerd te worden.

De heer Som (VVD): U noemt het getal uit de brief van 250. Dat zal ongeveer de indicatie zijn. Kunt u iets zeggen over de duur waaraan wordt gedacht?

Burgemeester: Tien jaar.

De heer Som: Heeft u de pro's en contra's in beeld van deze of andere locaties die misschien genoemd worden? Er zijn misschien meer locaties. Dat zou kunnen, u zegt dat u heeft gesproken met een ondernemer of eigenaar.

Je wilt een locatie hebben die niet dicht bij het water ligt, of juist wel – ik noem maar wat. Heeft u dat in beeld? En hebben wij invloed op samenstelling van de

groep die komt? Of heb je een locatie van 250 en dan komen er 250? Het kunnen 250 kinderen zijn, en het kunnen ook 250 jongvolwassenen zijn. Dat kan van alles zijn. En wat zijn de verwachte consequenties als we nee zeggen tegen de provincie?

Burgemeester: Om te beginnen bij de laatste vraag: ik verwacht in dat geval net als bij de gemeente Nijkerk dat er een aanwijzing komt van de provincie.

Antwoord op uw tweede vraag: ik verwacht niet dat wij invloed hebben op het soort mensen dat hier komt.

Antwoord op uw eerste vraag: dit is op dit moment de enige locatie. We hebben twee andere locaties op het oog gehad, een in het buitengebied van Didam, daar heeft de ondernemer zich teruggetrokken. De andere was de plas van Heijting. Deze locatie beschouwt het COA als niet geschikt. En dan zijn er de eigen gronden. Daarvan hebben we om de redenen die ik u aangaf, gezegd dat niet te zullen doen.

De heer Som: mevrouw Rutting spreekt terecht over onderwijs op locatie. Vindt dagbesteding ook plaats op locatie, zodat er per definitie niet te veel bewegingen zijn? Of is dat helemaal vrij?

Burgemeester: Ik wil over het eerste zeggen dat ik dat een goede suggestie vind om in te investeren. We gaan met Wageningen in gesprek over hoe ze het daar organiseren. Over het tweede kunnen we niet zeggen dat de mensen permanent op de eigen locatie worden ingezet.

Mevrouw Balduk (CDA): We hebben uw verhaal aangehoord en hebben naar aanleiding daarvan een vraag. U geeft aan: 1700 plaatsen voor de Achterhoek, 250 voor Montferland en u geeft nu een locatie aan. U heeft niet genoemd hoeveel capaciteit die locatie dan zou hebben. Is dat voor die 225 tot 250 of waaraan denkt het college?

Burgemeester: Dat is voor die 225 tot 250 mensen.

De heer Menting (CDA): U gaat uit van een periode van tien jaar. Stel dat de Spreidingswet toch niet doorgaat, dat allerlei zaken worden herroepen. Hoe wordt de situatie dan? Kunnen wij dan terug met die locatie? Wordt dat dan anders ingericht, of zitten wij dan voor tien jaar vast met de opvang van deze groep mensen?

Burgemeester: Net als meneer Menting kan ik niet in een glazen bol kijken. Ik zou hopen dat het aantal vluchtelingen op een natuurlijke wijze minder wordt. Als het minder wordt, wordt ook de druk op de opvanglocaties minder. Wij worden geen huurder van de locatie. Het COA wordt huurder en exploitant van de locatie. Dit is anders dan met Oekraïners.

De heer Menting: Ik vind het belangrijk dat het college zich dan ook inzet op het terugdringen van de periode op het moment dat het COA daar minder behoefte aan heeft.

Burgemeester: Het is zo dat we meer faciliteiten krijgen als we een periode van tien jaar aangaan. En als de periode korter moet worden, wordt deze korter. Het COA of de Rijksoverheid is dan de risicodragende partij, niet wij.

De heer Gerritsen (DaadKracht): Mijn reactie zal misschien een beetje zwartwit zijn. Ik ben absoluut niet tegen buitenlanders en absoluut niet tegen asielzoekersopvang. Mij bekruipt steeds meer het gevoel, en dat merk ik ook bij de inwoners, dat hoor en zie ik en dat vertellen ze mij, en ik sta er eigenlijk heel zwartwit in. Zolang er achterstanden zijn op de woningmarkt voor onze eigen inwoners in onze eigen woningbouwprojecten – er komt straks nog een motie over van de PvdA – met jarenlange vertragingen, dan zeg ik: doe eerst eens even je best voor onze eigen inwoners en ondernemers. Zorg dat de woningbouw op gang komt. Haal onnodige bouwstops eraf. Kom dan met een plan voor een asielzoekersopvang. Aan de bak en dan kom je bij mij terug, zou ik zeggen.

Burgemeester: Als ik in Arnhem met dit antwoord aankom, dan denk ik dat ze zeggen: dan wijzen we zelf wel aan. Dan doen wij het wel voor u.

De heer Teunissen (Eén Montferland): Ik heb de antwoorden op mijn vragen al gehoord en ben blij met de antwoorden. Ik vind dat wij een morele plicht hebben om mensen op te vangen die in ieder geval een officieel etiket asielzoeker hebben gekregen en ook andere categorieën. Ik ben ten principale voor helpen en onze plicht doen. Er zijn afspraken gemaakt in de Achterhoek en wij hebben er 250 op te vangen, naast wat we al hebben. Ik vind de lijn die u aangeeft prima. Die moeten we uitlopen, in de hoop dat we op tijd weer geïnformeerd worden over de voortgang.

Mevrouw Laurens (Lijst Groot Montferland): Wij staan er wat ambivalent in. In principe liever niet, maar we realiseren ons dat we als gemeente andere gemeenten moeten helpen. Graag willen we in de komende periode een aantal voorwaarden voor het COA zien.

Het blijkt ook bij andere gemeenten in het land dat het COA niet de meest betrouwbare partij is. We hebben moeite met de vraag: wat gaat er allemaal gebeuren? Wat zijn de gemaakte afspraken? Mevrouw Rutting sprak over de Wageningse methode en het lijkt ons prima als die mensen zoveel mogelijk op dat terrein blijven. Ze weten allemaal nog niet of ze in Nederland kunnen blijven. Er zitten voor ons de nodige haken en ogen aan.

Burgemeester: Ik zou graag van Lijst Groot Montferland een lijstje willen ontvangen met wat hun haken en ogen zijn. Dan kan ik daarmee aan de slag. Dat hoeft niet nu, dat kan schriftelijk. Dan kunnen we dat meenemen in ons gesprek met het COA.

Voorzitter: Omdat we nogal overvallen zijn met dit onderwerp, is het misschien een goed idee om die mogelijkheid tot indienen van vragen aan alle partijen te geven.

Burgemeester: Prima

De heer Van Dijken (D66): Ik ben blij dat het college deze lijn inzet. Dit kan volledig op onze steun rekenen. Ik denk niet dat we anders kunnen. Volgens mij stond er vanochtend een interview in de krant met Bouwmans, die nogmaals uitsprekt dat de Achterhoek dit doet. Ik zou bij na zeggen: hoe geloofwaardig zijn we in het Achterhoekse als we vanavond iets anders zouden zeggen? U krijgt onze volledige steun.

De heer Schepers (LBM): Wij als LBM volgen de denklijn van het college. We zullen ons zeker nog beraden over een aantal vragen die leven. Maar op voorhand: we nemen onze verantwoordelijkheid, ook als onderdeel van de Achterhoek. Een ding kan ik nu vast zeggen: communicatie met omwonenden is voor ons een aandachtspunt.

Mevrouw Straatsma (Helder): Ik wil gelijk inhaken op wat de heer Schepers zegt. Communicatie met omwonenden en met inwoners Didam: er zit een grote wijk dichtbij en de mensen maken zich zorgen over wat er gaat gebeuren. In Nieuw Dijk maakten ze zich ook zorgen en achteraf gaat alles prima. Zorgen wegnemen doe je niet door niks te zeggen. Het is belangrijk om ook nu te communiceren. Er is nu onrust. Ik zou het erg fijn vinden als daar iets over gezegd kan worden.

Burgemeester: Ik zou met alle liefde willen communiceren. Ik heb ook geleerd van Nieuw Dijk. Ik weet alleen niet wat ik nu moet communiceren. Er is nog geen overeenkomst met het COA. Er is zelfs nog geen zicht op een overeenkomst tussen het COA en de grondeigenaar. Ze zijn het op heel veel fronten nog oneens. Ik heb nu één locatie al aangewezen. Dat wil ik met uw raad doen en misschien komt er nog wel een tweede locatie in de komende weken. Ik wil dat eerst met uw raad bespreken en dat mag van mij de volgende keer best in openbaarheid. Ik ga niet communiceren met mensen als ik niks te vertellen heb. Dan denken ze dat ik iets achterhoud. Dat merk ik nu al. Als ik zeg tegen de pers zeg dat ik niet op geruchten reageer, zeggen ze dat er iets komt omdat iemand een keer bij de wethouder is gekomen om te spreken over een plannetje met arbeidsmigranten. Dat is een heel andere categorie mensen. Als college hebben we juist gezegd dat we daar niet verder over praten in afwachting van wat hier gebeurt.

Ik wil verzeker u: er gebeurt niets zonder communicatie met de raad en met de omwonenden, maar ik moet dan wel weten welke omwonenden. Ik kan met heel

Didam in gesprek gaan, maar misschien wordt het wel heel ergens anders. Ook het bericht dat ze heel snel komen, klopt niet. Ik kan u nu al aangeven dat ik zoveel mogelijk probeer om het vuile werk op te knappen voor mijn opvolger komt. Dat geldt voor het hele college. De komst van het asielzoekerscentrum kan niet eerder zijn dan in het derde kwartaal van 2025. Eerder is het zeker niet gereed en dan moet er nog tempo in komen.

Mevrouw Straatsma: Ik heb net heel goede dingen gehoord om te kunnen communiceren. Het is heel goed om te communiceren over waarmee u begon en over het derde kwartaal van 2025.

De heer Teunissen (Eén Montferland): Precies wat mevrouw Straatsma zegt. Ik vind dat wij moeten nadenken over wat we hieruit kunnen halen om te communiceren, namelijk: wij staan aan lat voor 250 asielzoekers, wij zoeken naar een geschikte locatie en wij gaan u informeren. Ik hoef het u allemaal niet voor te zeggen. Dat zou ik naar buiten brengen, want dat is crisismanagement. Je zegt nog niet waar het komt, maar je zegt wel dat we het gaan doen. Want dat zeggen we met zijn allen.

De heer Van Dijken (D66): Ik zou dat nog willen aanvullen. We hebben geleerd van Nieuw Dijk. Ik vind niet dat het niet alleen op de schouders van onze burgemeester hoeft te liggen. Ik weet dat het een heel gevaarlijke vraag is, maar we kunnen ook met elkaar de uitdaging aangaan dat we gezamenlijk uitspreken dat we dit mogelijk willen maken. Deze vraag wil ik aan alle fracties stellen: durven wij het aan om onze burgemeester te helpen in de communicatie door te zeggen dat de raad van Montferland hierin mee wil gaan?

De voorzitter: Ik hoor wat u zegt, maar dan krijgen we hier denk ik vanavond weer veel reacties zoals van de heer Gerritsen.

De heer Van Dijken: Dat snap ik, maar ik hoor tegelijkertijd van iedereen een oproep dat er gecommuniceerd moet worden. Ik vind dat wij onze burgemeester niet als kop van Jut moeten gebruiken. Dat is hij al een tijdje op dit onderwerp. Volgens mij kunnen we op dit onderwerp echt onze verantwoordelijkheid nemen. Je hoeft het niet in detail met elkaar eens te zijn. De meerderheid van de raad heeft vanavond gezegd dat wij dit ondersteunen.

De voorzitter: Ik stel voor een ronde te maken voor een soort stemmingsbesluit.

De heer Som (VVD): Ik zou hier nu geen besluit over willen nemen. Er wordt om advies gevraagd. Als er een besluit moet komen, doen we dat op een ander moment. Dat kan desnoods in een besloten vergadering, maar niet vanavond.

Burgemeester: Dat hoeft ook niet. Ik ben erg blij met het voorstel van de heer Van Dijken. Ik stel voor dat we hier de komende week over nadenken en dat op 17 oktober voorleggen aan de raad.

De voorzitter: U heeft duidelijk meegekregen hoe de steun ligt in de raad. Wordt vervolgd.

Mevrouw Rutting (PvdA): Ik wil nog een ding meegeven. Mijn ervaring is dat bij het COA zeker is te onderhandelen voor aankoop van materialen uit de eigen omgeving, tot de portacabins aan toe. Ik zou daar in de onderhandelingen zeker voorwaarden aan stellen, evenals de inzet van een welkom en de vergoeding die u ook als gemeente zou moeten ontvangen, los van de verhuur van de locatie.

De voorzitter: Dan wil ik dit onderwerp afsluiten. Meneer Menting, wilt u nog per se het woord?

De heer Menting (CDA): Ik wil inhaken op het moment communicatie. Ik denk dat het essentieel is voor de burgemeester dat hij iets kan melden.

De voorzitter: Dat heeft u net al verteld.

De heer Menting: Ja, maar iedere voor van communicatie zonder detail, leidt tot speculatie en heeft geen zin. Concreet moeten man en paard genoemd kunnen worden, met locatie, voordat iets wordt gecommuniceerd. Dat is mijn voorstel.

Burgemeester: Natuurlijk ben ik het in de kern eens met de heer Menting: hoe concreter hoe beter. Ik sluit me graag aan bij de suggesties die hier worden gedaan om een plannetje te maken en u dat voor te leggen om op 17 oktober uw mening over te horen.

De voorzitter: Deze toezegging heeft de notulist vast nog meegenomen. Dank u wel. Dan is dit agendapunt hiermee afgehandeld.

6 Afspraken m.b.t. geheimhouding

De voorzitter: Ik wijs u nogmaals op de geheimhouding die u uzelf heeft opgelegd.

Deze vervalt pas wanneer u hierover ook expliciet besluit.

Dat besluit kan worden genomen bij een volgende besloten raadsvergadering. In die vergadering zullen we dan eerst het verslag vaststellen en daarna de geheimhouding laten vervallen.

7 Sluiting

Ik sluit de vergadering om 21.10 uur en wij gaan over 10 minuten verder met de reguliere raadsvergadering.