

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Aan
Gemeente Montferland
Afdeling B&W t.a.v. Klachten, bezwaar en beroep
Bergvredestraat 10
6942 GK Didam

Aan
Alle fracties van gemeenteraad Montferland
Afdeling Griffier

Aan
Klachtenafdeling gemeente Montferland

Aan
College van gedupeerden

's -Heerenberg, 5 maart 2025

Onderwerp: klacht, bezwaarschrift
Kenmerk: voornemen tot besluit geforceerde bewoning "de Peer"

Geachte heer, mevrouw,

Ik teken bezwaar aan tegen uw voorgenomen, c.q. te nemen beslissing inzake bewoning op de locatie "de Peer".
Ik verwijs tevens naar dossierstukken van u waarin de tegenstrijdigheid van uw handelen uit blijkt.

Ik ben het niet eens met huisvesting van iedere burger van deze aarde op deze locatie "de Peer" op basis van onderstaande feiten en dossier. Ik verwacht op de van in mijn stellingheid genoemde moverende redenen van u een schriftelijke reactie binnen de termijn van 6 weken.

Braakliggend perceel is sinds 4 jaar gaande en u als publieke instelling en openbaar lichaam verzuimd de door uzelf onderstreepte saneringsnoodzaak in het door mij in handen hebbende dossier en actie voor ons als burgers met zorgplicht uit te voeren. U verzaakt.

Ik voel mij onveilig en niet als burger beschermd door u als zorgplichtdrager. Gezondheidsrisico's van optrekkende sterk vervuild grondwater zijn manifest aanwezig en bedreigen mij en mijn perceel onnodig.

Wetten zijn geen vrijblijvende gronden. In de kabinetsnota wordt aangegeven dat er grenzen aan gedogen zitten. Wilt u schriftelijk bij mij aangeven hoe u deze grenzen bij u voorgenomen / besluit heeft afgewogen en motiveert en denkt deze wettelijke plicht terzijde te kunnen leggen.

Na ieder onderzoek te lezen in uw eigen dossiers dat het aantal m3 exorbitant toeneemt, kosten van saneren navanant toeneemt en risico's voor omliggende rijks & gemeentelijke monumenten die allen bewoond (particulier / bedrijfsmatig) actueel zijn. In uw dossier 300M3 > 600M3 > 1000M3 > ????? 2025???

Kunt u ons laten weten of uw gedoogbeleid voldoet aan de "grenzen aan gedogen" vanuit de kamerbrief. Wilt u schriftelijk aangeven op welke gronden u uw gedogen besluit dan hebt genomen.

Uw eigen besluitvorming inzake masterplan heeft andere uitvoeringskaders daarna u nu handelt. Uw wijze van handelen voldoet niet aan uw eigen , quote "betrouwbaar bestuur zoekt samenwerking met inwoners en gemeente Montferland wil blijven samenwerken. De inbreng van burgerparticipatie mag wat ons betreft groot zijn. De gemeente wil en dient een partner te zijn, meewerkend. Bewoners moeten zich tav handhaving meer gehoord voelen".

Graag wil ik schriftelijk een moverende reden van u waarom u bewust afwijkt van dit masterplan en wie het wettelijke mandaat hiervoor heeft.

U kunt n.l. als zorgplicht orgaan in deze casus dichter bij ons als burger staan. Van rijksregels naar gemeente uitvoering. Nu het in deze casus gaat over bescherming van burgers, veilige leefomgeving en milieu schrijft u uw eigen regels. En passeert u uw eigen dossier en adviezen "geel gemarkeerd" "met aantekeningen" als belangrijk en urgent door uw interne en externe medewerkers/onderzoekteams.

Wij zijn graag uw afwegingen op al deze aspecten voor uw voorgenomen gedoogbesluit schriftelijk tegemoet.

Juridische regelgeving inzake verkoop van panden met aantoonbare ernstige verontreinigingen heeft wettelijk heldere kaders. Hier is een zorgplicht en saneringsplicht voor gemeente en provincie Gelderland als bevoegd bestuur(i.v.m. grondwatervervuiling). Op welke gronden is van deze wet afgeweken en is niet ingegrepen vanuit verantwoordelijkheid/plicht die als overheid dient te worden genomen voor/bij de verkoop van het pand/grond?

Deze status quo is al 4 jaar gaande. U heeft 4 jaar op de handen gezeten(de saneringsperiode in uw dossier benoemd destijds is gesteld 20 dagen!). We zijn al bijna een halve eeuw verder na verontreinig waar landelijk in de politiek milieu en het werken aan een gezonde aarde prioriteit is. De indruk die bij mij opkomt is dat u willens wetens niet meewerkt aan een deze milieuplicht.

Recent heeft de minister Mona Keizer een bestuurlijke aanwijzing gegeven voor wetsvoorstel uitvoerende organen als Gemeenten alle woningzoekenden als gelijken te behandelen. Dit geldt ook voor uw eigen burgers van uw gemeente.

Ik voel mij als burger niet gehoord, en niet als gelijke behandelt door uw handelen.

De wet WBB bevat de zogenaamde zorgplicht (art. 13 WBB) en op grond van dit artikel kan iemand die een bodemverontreiniging veroorzaakt worden verplicht de verontreiniging zoveel mogelijk ongedaan te maken. U heeft als bevoegd gezag bewust verzaakt dit natuurlijk moment te benutten bij de verkoop waar u van op de hoogte was. Voor de aanpak van verontreinigingen die voor 1/1/1987 zijn ontstaan(historische bodemverontreinigingen) hebben overheden een GROTERE verantwoordelijkheid. Als de veroorzaker van de historische bodemverontreiniging niet kan worden verplicht tot saneren dan MOET de overheid vanuit het bevoegde gezag de bodem saneren. Op welke gronden denkt u nu te kunnen afwijken van deze noodzaak? U schrijft in uw eigen dossier van noodzaak tot sanering en het benutten van het natuurlijk moment.

De kruising Emmerikseweg / Plantsoensingel zuid en ingang plantage is de 2 e drukste kruising in 's-Heerenberg. Daar wilt u 56 ontheemden huisvesten met alle risico's en onveiligheid van dien. En met alle verkeersbewegingen en moverende redenen van milieuvervuilingen toch te huisvesten. Dit is een zeer onwenselijke situatie. Wat zijn de effecten op verkeersbewegingen die deze kruising onnodig extra gaan belasten en de omgeving minder overzichtelijk en gevaarlijker te maken. Graag ontvang ik uw ongetwijfeld uitgevoerde onderzoek.

Graag uw schriftelijke onderbouwing hoe u dit oplost wetend dat er niet in de grond mag worden

geroerd (geen schop in de grond) mag worden uitgevoerd i.v.m. asbestrisico en vervuilingen die aanwezig zijn.

Er wordt in adviesstukken van door u ingehuurde derden en uw rapportages/aantekeningen in gemeentelijke eigen dossiers gesproken van de saneringsnoodzaak volgens de wet bodembescherming (WBB) en het benutten van het beschreven "natuurlijk moment". Deze brief heeft u sinds 19 juli 2013 vanuit het besluit van de provincie in uw bezit. Stukken bevestigen dit. In 2020 is sinds 4 jaar overgedragen. Nogmaals u verzaakt in uw rol als bestuurlijk orgaan, uw zorgplicht al sinds vele jaren.

Stukken bevestigen dat er sprake is van leegstand van Emmerikseweg 12, sinds 2020. Het beschreven natuurlijk moment door de Provincie geeft dit als 1 van de urgente redenen aan om tot sanering te dienen over te gaan. Waarom heeft u dit verzaakt?

Er zou volgens het schrijven van bevoegd bestuur een bestemmingswijziging dienen te volgen van bedrijf naar wonen. U bent voornemens een gedoogbeschikking te nemen terwijl u meerdere natuurlijke momenten, genoemd in het schrijven van uw bevoegd bestuur, de provincie stelselmatig te negeren. Ook uw eigen dossier dient u na te leven. De gemeente dient te handhaven en eigenaar verantwoordelijk aan te spreken. De win win die u nu mogelijk in scene wilt zetten als "ik (gemeentelijke) huurder" en [REDACTED] als verhuurder/eigenaar niet te hoeven saneren past als verzuim tot handhaven in voelt als bewuste manipulatie van het verschuiven van natuurlijk moment en voelt ook als onbehoorlijk bestuur.

Graag uw schriftelijke moverende redenen hoe dit past in uw plichten opgelegd door het rijk. Saneringszorg is er na 2013. Echter op verontreinigingen voor 1987 rust een saneringsplicht die u bewust negeert. En die na de door u meerdere gehouden bodemonderzoeken ook bevestigd wordt. Immers de bodem is "wat betiteld wordt als sterke verontreiniging" vervuild. De hoeveelheid m3 wat dient te worden gesaneerd wordt na ieder bodemonderzoek als groter omschreven. Dit uit uw eigen dossiers. Hier is geel gemarkeerd door u en medewerkers inclusief aantekeningen, echter u overtreedt eigen advies bewust met handen en voeten middels uw voorgenomen gedoogbeslissing. De omvang van m3 neemt toe en de kosten nemen toe. De niet meer te corrigeren milieu schade loopt op. En ik maak u nu nogmaals bewust dat mijn perceel, Emmerikseweg 15, gemeentelijk monument, bij mogelijke schade een financiële eis bij rechtbank zal worden en bij u verhaald. Zeg niet dat ik u niet de kans heb geboden op verantwoordelijkheid te wijzen.

Ieder pand & perceel gebouwd voor 1980 is verdacht van asbest. In de wet van 1994 is het verbod op asbest vastgelegd. Het pand en perceel Emmerikseweg 12 betreft dit en diende uiterlijk 2024 volgens de wet te zijn gesaneerd. Er is meerdere malen gebouwd en verbouwd in het pand. Op het perceel is er in de periode vanaf 1946 een tankstation geplaatst. Uit uw dossiers en onderzoeksmethodes die u heeft uitgezet voldeed het NEN onderzoek niet aan de gedetailleerde eisen volgens de Wet Asbest. In het advies uitgesproken NEN onderzoeksmethode zou moeten te hebben plaatsgevonden, dit is uitgebleven.

Het aannemelijke risico van asbest is groots. Grondmonsters heb ik ontvangen van een derde. Wat heeft u ondernomen?

De verdenking is tevens de kogelvanger / schietvanger van meerdere evenementen in diverse jaren dat er zeer aannemelijk is dat asbestdeeltjes, lood, koper in de grond / bodem zou kunnen hebben besmet. Bewijslasten van deze evenementen met gebruikte objecten zijn in uw en ons bezit. Er zijn vraagtekens omtrent de ingehuurde partijen/leveranciers welke de eigenaar heeft benut. Het beroeren van de grond tijdens, voor en na de evenementen (pennen in de grond als voorbeeld) zijn risico waar onduidelijk is of de eigenaar de bezoekers, leveranciers van op de hoogte heeft gesteld.

Ik ben op de hoogte dat in 2025 de gemeente een BIBOB in uitvoering heeft op de huidige eigenaar van het perceel. Ik hoop niet dat dit enkel met het bekende zelf in te vullen "vragenlijstje" wordt afgedaan maar met gedegenheid en onafhankelijkheid. Is dat juist?

Ik hoop dat bovenstaande naast de contractuele uitvoering van zakendoen met partijen wordt gescreend.

Sinds 2013 is het verplicht dit te doen door de overheid. De rol van de gemeente in deze roept vele vragen op gezien jullie ook belanghebbende zijn.

De vraag die mij als burger bezighoudt is in hoeverre de werkgevers hun werknemers op de hoogte stellen van uw onderzoeksmethode naar asbest. Het in kunnen lezen van de onderliggende stukken en op welke wijze u hen informeert over veilig werken is een vereist. U als gemeente heeft hierin een zorgplicht voor goed werkgeverschap volgens de wet. Indien dit niet op orde is volgens de wet is er sprake van misstanden. Voor gemeenten geldt als burger geen mogelijkheid voor melding bij het huis van klokkenluiders. Wel is er bij het bevoegd bestuur als de provincie onderzoek gaande in hoeverre een inplaatsstelling helaas noodzakelijk is voor de gemeente Montferland. Het begrijpen van gemeentelijke en provinciale paden is als burger een doolhof maar mijn interesse in politiek maakt dat ook dit proces een wezenlijk onderdeel is van begrijpen en burger bijdrage sociaal maatschappelijk.

Er zijn in 1981 als momentopname onderzoeken geweest van water / lucht verontreiniging in de bierkelder. En aangezien benzeen en toluen vluchtige stoffen zijn is dit onderzoek een momentopname en kun je niet zeggen dat het minder/meer is geworden.

Duidelijk moge zijn dat de geconstateerde ernstige vervuiling o.a. bestaat uit Benzeen, Toluene en deze respectievelijk op immuunsystemen, voortplantingssysteem en kankerverwekkend zijn.

Wat heeft u ondernomen?

U geeft aan dat alle mogelijke locaties gedegen zijn onderzocht bij aanvang inspraakavond. Echter bij de 1e opmerking over de muziekschool als alternatieve locatie blijkt deze niet te zijn onderzocht. Is dit een signaal dat er niets is onderzocht en er enkel wordt toegewerkt naar een bepaalde gewenste uitkomst? Graag verneem ik schriftelijk de gehele lijst en bevindingen wat u wel heeft onderzocht. Dan kan ik en wij als burgers u hier nog verder in aanvullen om tot een wenselijke gezamenlijke oplossing te komen. Immers, in het gemeentekoord spreekt u van de gezamenlijke kracht van gemeente en burgers. Laat ons dan ook een rol vervullen.

U heeft zich na de inspraakavond bij mij niet gemeld. Echter, bij telefonische navraag door mijzelf 19 februari j.l. over wanneer en waar het besluit zal worden gepubliceerd bleef u collega [REDACTED] blanco en verwees [REDACTED] mij naar uw jurist [REDACTED]. Na mijn melding op voicemail belde [REDACTED] mij na 30 minuten terug met als getuige [REDACTED] aan zijn zijde.

En ik met een medeburger aan mijn zijde.

Het in de mond leggen dat ik bezwaren heb en deze in het gesprek zou moeten uiten heb ik genegeerd en toegelicht dat dit niet de reden was van mijn contact. Het was mij te doen om het proces wettelijk vastgelegd en deze te volgen. De ineens uitnodiging voor een persoonlijke afspraak door [REDACTED] is niet zoals de wet werkt en daarmee ervaarde ik dit als het willen nemen van een konijnenpad. [REDACTED] gaf aan dat er nog geen besluit is genomen en dat er nog onderzoek noodzakelijk is en gaande (waaronder BIBOB). De schriftelijke correspondentie die volgt vanuit de jurist is een aanname met onderwerp ontheemden en blijkt een besluit wel is genomen.

Deze tegenstrijdigheden in communicatie met mij als burger is niet duidelijk en niet gepast en voelt naar. Het door mij volgen van het wettelijke werkproces en investering hierin door dit schrijven is hopelijk nu wel duidelijk dat uw jurist op het bekende verkeerde spoor reageerde.

In correspondentie die een medeburger heeft met u als gemeente.

Quote 20/2/2025 "wij hebben meerdere locaties onderzocht en wij zien alleen een mogelijkheid met de Peer. Wij zijn nu in contact met de eigenaar."

Graag schriftelijke uitleg over wisselende informatiestromen die in uw gemeente naar ons als burgers wordt geuit.

Een eerste opsomming van mogelijkheden naast alle bezwaren voor deze locatie zijnde:

Het hotel Heitkamp kan ondersteund worden in het bestaan door verhuur van 8 kamers die leeg staan. Een slimme ondersteuning en behoud van Montferlands ondernemers met historie.

Het perceel tussen de oude Doetinchemseweg, de Bataven straat en de landweg is bestemd voor bouwlocatie in de bestemming. Waarom daar geen tiny houses (klimaat neutraal) die na terugkeren van de ontheemden een geweldige locatie is voor jonge generatie waar een duidelijk tekort in is. Ook het wegtrekken van deze generatie uit de achterhoek kan hiermee worden voorkomen en initiatieven zichtbaar in werking.

De plek van de Peer kan met betrekking tot woningbouw de juiste doorgang krijgen. Met alle positieve doorstromingseffecten in de huizenmarkt die daar op volgen.

Saneringsplicht, woningbouw, masterplan, toerisme, duurzaam herinrichten entree 's-Heerenberg.....en u houdt zich aan uw eigen raadsakkoord. Uw kadernota 2025 onderschrijft kansen voor kinderen.

Het voormalig gemeentehuis Didam staat leeg. De procedure is gaande over herinrichting en bestemming. Een prima locatie voor het aantal ontheemden.

Kadernota 2025 "samenwerken voor de inwoners van Montferland" van klimaatadoptatie en biodiversiteit giffelt in de grond, grote regenval maakt vervuiling groter. Het werkt als wrijven in een druppel olie. Schreeuwt dit niet om sanering?

De bezwaren worden ingediend bij u als gemeente tav college Burgemeester & wethouders, de griffier, aan alle fracties rechtstreeks, aan het bevoegd bestuur zijnde provincie en commissaris van de Koning en gedeputeerden.

Bijzonder is te noemen dat het onderzoek door mij wanneer en hoe ik bezwaar kan indienen op het uiteindelijke besluit niet kan worden aangereikt door uw collega [REDACTED] op 19 februari om 11.05.

[REDACTED] geeft aan dat er nog geen besluit is genomen en er momenteel de afdeling juridische zaken betrokken is alvorens een besluit te kunnen nemen. Ook is niet geantwoord op mijn vraag waar uiteindelijk bij een besluit de publicatie plaatsvindt zodat ik met het recht als burger een bezwaar/klacht kan indienen. Wel maakt zij stemming over dat ik bezwaren heb. Ik heb aangegeven dat na het lezen van besluit pas kan afgewogen of dit inderdaad zo is.

Hoe kan ik als burger de wettelijke weg bewandelen als uw eigen medewerkers geen antwoord kunnen geven op dd te bewandelende weg?

Tav de opgelegde WOZ beschikking Emmerikseweg 15 aan mij als eigenaar eis ik een heroverweging van de waarde gezien de gifstroom naar mijn huis komt en als onder de Emmerikseweg aanwezig blijkt. Ik eis een 50% afname van de waarde.

Ik vind dat de beslissing moet zijn:

Eerst saneren, saneren en saneren alvorens activiteiten te ondernemen ongeacht welke.

(ook als zodanig door mij aangegeven op de inspraakavond en na te luisteren op de opname.

“Beste burgemeester, U heeft eerst iets ander te doen, namelijk de grond te saneren.”)

Ik verwacht op genoemde een schriftelijke reactie, binnen de termijn welke u ons als burger ook vaak biedt, zijnde 6 weken.

Ik vraag u om vergoeding van de kosten die ik voor deze bezwaarprocedure maak.

Afhankelijk van uw schriftelijke antwoorden zal ik i.o.m. mijn team adviseurs juridisch rechtsgang afwegen.

Ik vraag u om uw eerdere beslissing niet uit te voeren, tot u over mijn bezwaar/klacht heeft beslist.

Indien onvolledigheid in terugkoppeling zie ik mij mogelijk genoodzaakt een WOO verzoek in te dienen. Er zullen tav van de communicatie en uitvoering die aan mij als burger zijn geboden door medewerkers van gemeente klachten worden ingediend die bij, onvoldoende beantwoording worden voorgelegd aan de ombudsman.

Met vriendelijke groet,

