

Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Ontwerpbestemmingsplan 'Lengel, Regelstation Oude Tramweg 28'

Gemeente Montferland
24 oktober 2023

BINNENGEKOMEN ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan 'Lengel, Regelstation Oude Tramweg 28' heeft met ingang van 12 juli 2023 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid zienswijzen kenbaar te maken. Daarvan is gebruik gemaakt door de onderstaande personen/instanties:

1. [REDACTED] - ontvangen op 10 augustus 2023
2. [REDACTED] - ontvangen 15 augustus 2023
3. [REDACTED] - ontvangen op 16 augustus 2023
4. [REDACTED] - ontvangen op 17 augustus 2023
5. [REDACTED] - ontvangen op 18 augustus 2023
6. [REDACTED] - ontvangen op 21 augustus 2023
7. [REDACTED] -
ontvangen op 22 augustus 2023
8. [REDACTED] - ontvangen op 10 september 2023

Op één zienswijze na zijn alle ingediende zienswijzen binnen de gestelde termijn binnengekomen. In overleg met de indiener van zienswijze nr 8. is overeengekomen dat de ingediende zienswijze op 10 september zal worden meegenomen. Alle zienswijzen zijn daarmee ontvankelijk.

Hieronder volgt een nagenoeg integrale weergave van de ingekomen zienswijzen gevolgd door een reactie van de gemeente. De gehele zienswijzen zijn in de bijlage van het raadsvoorstel weergegeven.

Ingekomen zienwijzen met beantwoording

Hieronder zal per binnengekomen zienswijze een reactie worden gegeven. De betreffende zienswijzen zijn hierbij weergegeven waarna de gemeentelijke reactie volgt. De volgorde van ontvangst van de zienswijzen is tevens de volgorde van de behandeling.

1. [REDACTED] - ontvangen op 10 augustus 2023

De zienswijze heeft betrekking op het volgende punt:

- 1.1 Reclamant vreest dat het nieuwe regelstation het woongenot aantast. De toelichting voor het onderwerp 'fauna' is hierbij als volgt: uit de Quickscan Natuurtoets, behorende bij het ontwerpbestemmingsplan, valt niet uit te sluiten dat de sloop van het huidige regelstation, het verwijderen van het groen en de bouw van het nieuwe regelstation negatieve effecten heeft voor mogelijk aanwezige dieren als de bunzing, hermelijn, wezel en vleermuizen. De conclusie uit de Quickscan Natuurtoets is dat nader onderzoek hiervoor is vereist. Dit nader onderzoek zou moeten worden uitgevoerd tussen 15 mei en 1 oktober 2023 (zie p.19 en 20 van de Quickscan Natuurtoets). Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat dit nader onderzoek reeds is uitgevoerd, laat staan dat de resultaten van dit nader onderzoek zijn meegewogen in de besluitvorming.

Gemeentelijke reactie

Ad 1.1 Buro Ontwerp en Omgeving heeft een quickscan natuurtoets uitgevoerd. Uit dit onderzoek bleek, dat een vervolgonderzoek nodig is naar gebouwbewonende vleermuizen en de bunzing, hermelijn en wezel. Door Buro Ontwerp en Omgeving is een vervolgonderzoek uitgevoerd en de resultaten zijn gepresenteerd in het aanvullend onderzoek, d.d. 12 september 2023. De onderzoeken zijn uitgevoerd volgens de geldende protocollen. Uit de uitkomst van het nader soortenonderzoek blijkt dat het plan geen negatieve effecten heeft op gebouwbewonende vleermuizen, bunzing, hermelijn en wezel. De tekst in het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangevuld en de rapportage wordt bijgevoegd als een van de bijlagen van de toelichting.

- 1.2 Reclamant vreest dat het nieuwe regelstation het woongenot aantast. De toelichting voor het onderwerp 'landschappelijk inpassing' is hierbij als volgt: in de plantoelichting wordt aangegeven dat middels de voorwaardelijke verplichting van artikel 3.3.2 van de planregels de landschappelijke inpassing wordt gewaarborgd. In de genoemde Bijlage 2 is een landschappelijke inrichtingsschets opgenomen. Praktisch gezien blijkt hieruit dat voor de bouw van het nieuwe regelstation circa 875 m2 opgaande beplanting wordt herplant, bomen worden gekapt en circa 50 heesters en bomen worden verplaatst richting perceelsgrenzen. De herplant komt cliënt echter niet realistisch voor, nu de bouw van het regelstation ongeveer 1,5 jaar zal duren. Het bouwverkeer zal zich op en rond het nieuw te bouwen regelstation moeten begeven. Ook op de plekken waar de herplant moet plaatsvinden. Het herplanten van (een deel van) het bestaande groen op deze locatie lijkt cliënt dan ook niet mogelijk en niet aannemelijk. Daarbij komt dat de herplant van circa 50 heesters en bomen richting de perceelsgrenzen ook niet realistisch is, nu aan de perceelsgrenzen reeds struiken en beplanting aanwezig is. Dit maakt dat cliënt zich op het standpunt stelt dat de voorwaardelijke verplichting van artikel 3.3.2 van de planregels onvoldoende zekerheid geeft over een zorgvuldige landschappelijke inpassing van het nieuwe regelstation. Hierbij zij opgemerkt dat in de Quickscan Natuurtoets wordt gesproken over 'braakliggend terrein' op het terrein van het huidige regelstation. Voor zover hiermee niet 'onbebouwd terrein' wordt bedoeld, benadrukt cliënt dat het terrein op dit moment vol staat met bomen en struiken en in die zin niet 'braakliggend' is.

Gemeentelijke reactie

Ad 1.2 De voorwaardelijke verplichting in artikel 3.3.2 regelt dat het gebruik van het regelstation verboden wordt indien niet binnen twee jaar na de bouw voorzien is in de uitvoering van het landschappelijk inpassingsplan dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Een dergelijke verplichting wordt ook opgenomen als aandachtspunt in de omgevingsvergunning. Het instrument van de voorwaardelijke verplichting wordt breed toegepast in bestemmingsplannen en het zorgt voor een handhaafbaar bestemmingsplan. Overigens is in het vast te stellen bestemmingsplan het landschappelijk inpassingsplan geconcretiseerd ten faveure van de aanleg (fase 1 - fase 2), instandhouding en handhaving.

De beoogde werkwijze is als volgt: voor de realisatie van het nieuwe regelstation is een terrein van circa 1.675 m² nodig. In fase 1 worden bomen en heesters op het perceel van 1.675 m² verwijderd. Liander heeft hierbij de inspanningsplicht om zoveel mogelijk aanwezige beplanting te verplanten naar andere plekken binnen het bosperceel. Aan de noord- en oostzijde, zoals zichtbaar op onderstaande afbeelding, zijn diverse lege plekken aanwezig waar deze te verplanten bomen en heester naar toe kunnen worden verplaatst. De haalbaarheid van deze beoogde werkwijze van het verplanten is ter plaatste door een deskundige beoordeeld en als realistisch beschouwd. Bij deze schouw ter plaatse is geconstateerd dat het verplaatsen van 50 bomen en/of heesters reëel is. Naast de te verplaatsen bomen en heesters zal ook op deze noordelijke en oostelijke locatie, daar waar na de verplaatsing nog ruimte resteert, de overige ruimte worden ingeplant met nieuw bomen en heesters. Nadat deze 1.675 m² vrij is volgt de aanleg van het regelstation. Tijdens de aanleg van het regelstation is het niet nodig om deze noord- en oostzijde verder te betreden. Er resteert voldoende werkruimte tussen de Oude Tramweg en de te ontwikkelen locatie.



Vervolgens zal in fase 2, na realisatie van het regelstation, het oude regelstation worden gesloopt. Deze vrijkomende locatie evenals de overige ruimte, waaronder de zuidzijde, zal dan ook landschappelijk worden ingepast met nieuwe aanplant. Voor specifiek de zuidzijde wordt gewerkt met wintergroene soorten zoals bijvoorbeeld Liguster. Dit zoals weergegeven in de afbeelding van fase 2. Vanwege het nieuwe regelstation verdwijnt er 1.675 m² aan bos. Op de locatie van het te slopen oude regelstation en directe omgeving wordt 875 m² herplant. Daarnaast heeft Liander met de provincie Gelderland – het bevoegd gezag – afgesproken de overige 800 m² aan herplant elders uit te laten voeren. Per brief van 16 augustus 2023 heeft de provincie Gelderland aangegeven akkoord te gaan met het verzoek van Liander. Kort samengevat wordt het areaal aan bos van 1.675 m² dat verdwijnt voor één deel op de locatie zelf herplant en voor het overige deel herplant in samenspraak met de Provincie op een locatie elders. Vanwege de inspanningsplicht tot het verplanten van naar schatting 50 bomen en/of heesters richting de noord- en oostzijde plus het daarnaast invullen van de dan nog lege plekken zal feitelijk het areaal bos toe nemen t.o.v. van de huidige situatie.

- 1.3 Reclamant vreest dat het nieuwe regelstation het woongenot aantast. De toelichting voor het onderwerp 'alternatieve locaties' is hierbij als volgt: er is bewust gekozen voor het wonen in landelijk gebied. De openheid en weidsheid van het gebied is van belang. Doordat het ontwerpbestemmingsplan een industrieel gebouw mogelijk maakt van 580 m² en 4,2 meter hoog, midden in dit landelijke gebied, wordt gevreesd dat het landelijk wonen onaanvaardbaar wordt aangetast. Het voelt voor alsof er een stuk 'XL industrie' in het groen mogelijk wordt gemaakt. Het zou daarom logischer zijn geweest als een regelstation van deze omvang op het industrieterrein ten zuiden van het plangebied (hemelsbreed circa 1,3 kilometer) zou worden gerealiseerd. Zo blijft

het groen behouden, evenals het vrije uitzicht en het landelijk wonen. Er zijn door ook andere alternatieve locaties aangedragen op een locatie waar deze wel inpasbaar zou zijn in het groen. Het gaat om bijvoorbeeld de weide van de heer Wennekes, waarbij het overgebleven stuk weide tot bos omgevormd zou kunnen worden. Zo wordt meer groen aangelegd dan dat er verdwijnt. In het ontwerpbestemmingsplan wordt op dit standpunt onvoldoende ingegaan op (deze) alternatieve locaties.

Gemeentelijke reactie

Ad 1.3 Tijdens de informatieavond voor omwonenden op 24 januari 2023 heeft Liander een toelichting gegeven op de locatiekeuze en is tevens aangegeven waarom een alternatieve locatie - bijvoorbeeld een verderop gelegen bedrijventerrein - niet haalbaar is. Verplaatsing van het regelstation naar bijvoorbeeld het bedrijventerrein zorgt voor te grote technische uitdagingen die met de beschikbare middelen niet binnen een redelijke termijn en redelijke maatschappelijke kosten oplosbaar zijn. Het verantwoord omgaan met schaarse middelen, zoals (technisch)personeel, materieel, materiaal en financiën, is onlosmakelijk verbonden met de maatschappelijke taak die Liander als netbeheerder uitvoert. In de toelichting van het bestemmingsplan in hoofdstuk 4.13 wordt hier uitvoerig op ingegaan. In dit hoofdstuk wordt ook ingegaan op alternatieve locaties in de directe omgeving van het huidige regelstation. Een belangrijk punt betreft de waarde van de openheid van het landschap. Door deze waarde is er uit de omgeving zicht op de stuwwal. Door in deze open ruimte een regelstation met landschappelijke inpassing te realiseren zal deze waarde van de openheid afnemen en onder druk komen te staan. Door realisatie in het bos zal de waarde van deze openheid gelijk blijven en geen zichtlijnen inperken. Over het plan heeft vroegtijdig overleg met de provincie Gelderland plaatsgevonden. Uit dit overleg bleek, dat de bouw van een regelstation op de beoogde locatie aan de Oude Tramweg niet strijdig is met de Omgevingsverordening van de provincie Gelderland. De provincie Gelderland heeft dan ook geen zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend.

1.4 Reclamant vreest dat het nieuwe regelstation het woongenot aantast. De toelichting voor het onderwerp 'geluid' is hierbij als volgt: vaststaat dat het regelstation, zo blijkt uit de plantoelichting, wordt aangemerkt als hinderveroorzakend. De vrees is dat gezien het open veld tussen het regelstation en de woning van reclamant het geluid van het regelstation ver draagt en dat dit voor geluidsoverlast gaat zorgen. Het is immers nogal een verschil in de huidige situatie met het kleinere regelstation en het gewenste, veel grotere, regelstation. De aan het ontwerpbestemmingsplan ter grondslag liggende rapporten zijn niet afdoende om hierin gerust te worden gesteld. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk

Gemeentelijke reactie

Ad 1.4 Uit het door Peutz uitgevoerde geluidsonderzoek (definitieve versie F22618-2-RA-002 van 27 maart 2023 genaamd 'Regelstation Slaghout – Akoestisch onderzoek') en de second opinion door DGMR (M.2023.0269.00.B002 van 31 maart 2023), blijkt dat de geluidsbelasting op de nabij gelegen woningen binnen de wettelijk toegestane normen blijft. Bovendien is in het akoestisch onderzoek een tweetal toetsingspunten opgenomen op de erfgrans met het direct naastgelegen woonperceel. Ter plekke van deze toetsingspunten blijft de geluidsbelasting binnen de wettelijk toegestane normen. De Omgevingsdienst Achterhoek heeft eveneens bevestigd, op basis van beide voornoemde rapporten, dat de realisatie van het regelstation voor wat betreft het geluidsaspect niet leidt tot een strijd met het criterium van een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden.

Akoestisch bureau DGMR heeft een aanbeveling gegeven om bij het verlenen van vergunning een toetsingsplicht te laten opnemen om het bronvermogen van 70 dB(A) te waarborgen. Dit is om die reden al vastgelegd in de bestemmingsplanregels, dus er zal een toets plaatsvinden bij het verlenen van de omgevingsvergunning bouwen. Overigens is in het bestemmingsplan ook een regel opgenomen die het overschrijden van het totale gezamenlijke transformatorvermogen van 100 MVA verbiedt. Tegen overschrijding van deze regel kan door gemeente handhavend worden opgetreden.

Naast het RO-spoor is er ook het milieuspoor. Het regelstation is aan te merken als een 'inrichting type A of type B' zoals omschreven in het 'Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer' ('Barim', verder genoemd: Activiteitenbesluit). Het station is daarom niet vergunningplichtig voor het aspect milieu. Wel zijn de standaardvoorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing. Voor geluid zijn

normen opgenomen in artikel 2.17 van dat besluit. Het handhaven van deze norm is een taak van het bevoegd gezag. In regel moet zij zelf metingen doen op het naleven van deze geluidsnorm. Een eenmalige controlemeting mag echter worden opgelegd aan een bedrijf om prognoses uit een eerder akoestisch onderzoek bevestigd te krijgen. Het opleggen van een dergelijke verplichting geschiedt via een maatwerkvoorschrift op grond van artikel 2.20, lid 5. Teneinde de onrust onder de omwonenden over de geluidsuitstraling weg te nemen zal een maatwerkvoorschrift worden opgesteld. Het voorschrift betreft dan een eenmalige verplichting voor een controlemeting op het bronvermogen geluid van de transformatoren 3 maanden na ingebruikname. Tegen overschrijding van deze regel kan door gemeente of Omgevingsdienst handhavend worden opgetreden.

Uit het akoestisch onderzoek van Peutz blijkt dat ruim aan de geluidsvoorschriften (art 2.17) van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan, zeker bij de omliggende woningen. Het ligt er te minste 14 dB onder overdag en te minste 15/10 dB onder in de avond/nacht. Dit is de te verwachten geluidsbelasting bij Oude Tramweg 30, bij de andere onderzochte woningen is die geluidsbelasting nog lager. Dit kan worden vastgelegd in een maatwerkvoorschrift Activiteitenbesluit. Daarmee wordt nog eens benadrukt hoe stil deze transformatoren zijn en wat de uitwerking op de woonomgeving is. Ook voor deze stille omgeving. Het geeft daarmee ook extra waarborgen voor een goed woon- en leefklimaat.

Kort samengevat het volgende:

1. In het kader van dit bestemmingsplan is uit geluidsonderzoek gebleken dat realisatie mogelijk is (twee gerenommeerde geluidsbureaus hebben hiernaar gekeken).
2. Bij de vergunningverlening zal hier nogmaals op worden gewezen.
3. Na 3 maanden na ingebruikname zal hier nogmaals middels een controlemeting naar worden gekeken.
4. Zoals in de laatste alinea hiervoor omschreven zal in een maatwerkvoorschrift Activiteitenbesluit de situatie worden vastgelegd.
5. Als laatste is ook duidelijk omschreven in de regels van het bestemmingsplan wanneer sprake is van strijdig gebruik.

Overall kan worden geconcludeerd dat hiermee een goed woon- en leefklimaat van omwonenden ten aanzien van het geluidsaspect is geborgd.

- 1.5 Reclamant vreest dat het nieuwe regelstation het woongenot aantast. De toelichting voor het onderwerp 'elektromagnetische straling' is hierbij als volgt: er is een risico op gezondheidsschade door elektromagnetische straling. De huidige wetenschappelijke rapporten ten aanzien van dit onderwerp en de motivering van de gemeente bieden niet de zekerheid die cliënt zou willen zien om aan te tonen dat er voor de omwonenden van het regelstation geen enkele reden tot zorg is.

Gemeentelijke reactie

- Ad 1.5 In de bestemmingsplantoelichting, in hoofdstuk 4.7, is gemotiveerd dat het nieuwe regelstation niet leidt tot strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening voor wat betreft elektromagnetische velden. Het plan voldoet aan het beleid zoals dit door de minister van Klimaat en Energie in april 2023 is herijkt.

Omdat er op grond van het voorzorgbeleid geen vaste afstanden of wensafstanden bij stations of kabelverbindingen lager dan 50 kV gelden, is voor het nieuwe regelstation Slaghout geen vaste minimale afstand tot omliggende woningen of woonbestemmingen van toepassing. Er wordt door Liander een vaste set aan bronmaatregelen toegepast, ter reductie van de omvang van de magneetvelden. Dit is conform de lijn van het Ministerie. Dit betreft de standaardwerkwijze van Liander. De gemeente heeft geen eigen beleid rondom elektromagnetische velden opgesteld waaraan getoetst moet worden. Het aspect magneetvelden vormt geen strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening. De Omgevingsdienst Achterhoek bevestigt dat door de vestiging van het nieuwe regelstation geen strijd bestaat met het criterium van een goed woon- en leefklimaat voor het aspect elektromagnetische velden.

- 1.6 Reclamant vreest dat het nieuwe regelstation het woongenot aantast. De toelichting voor het onderwerp 'toekomstige uitbreiding regelstation' is hierbij als volgt: gezien de omvang van het nieuwe regelstation en de gevolgen hiervoor voor direct

omwonenden, heeft reclamant vraagtekens bij de vraag of het nieuwe regelstation in de toekomst nog verder uitgebreid kan worden. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat hier paal en perk aan wordt gesteld of waar de grens ligt. Enkel worden de kaders gegeven voor het nieuwe regelstation, maar het is voor reclamant onvoldoende gewaarborgd dat dit nieuwe regelstation in de toekomst niet verder wordt uitgebreid.

Gemeentelijke reactie

Ad 1.6 Enkel de beoogde ontwikkeling van het regelstation, zoals omschreven in de toelichting van dit bestemmingsplan in hoofdstuk 2.3.2., wordt planologisch mogelijk gemaakt. Deze planologische ruimte wordt met de beoogde ontwikkeling in zijn geheel ingenomen. Er zit geen extra ontwikkelruimte in dit bestemmingsplan. Over een toekomstige uitbreiding, waar reclamant op zinspeelt, wordt ook niet gesproken.

1.7 Reclamant geeft aan af te zien van verdere stappen als met een voorwaardelijke verplichting wordt geregeld dat meer maatregelen worden genomen om geluidsoverlast te voorkomen en het regelstation beter landschappelijk wordt ingepast, door bijvoorbeeld meer groen eromheen te plaatsen.

Gemeentelijke reactie

Ad 1.7 Landschappelijke inpassing: bij de beantwoording van 1.2 is nader ingegaan op de landschappelijke inpassing met hierbij ook een uiteenzetting in twee stappen hoe wordt gekomen tot een passende landschappelijke inpassing. Hierbij is tevens inzichtelijk gemaakt dat d.m.v. een voorwaardelijke verplichting in de regels is geregeld dat er ook daadwerkelijk binnen een redelijke termijn sprake zal zijn van deze landschappelijke inpassing.

Geluid: bij de beantwoording bij 1.4. is uitvoerig ingegaan op het aspect geluid. Zowel bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan, in het traject van de vergunningverlening als ook in de gebruiksfase neemt het aspect geluid een prominente plaats in.

Voor de aspecten geluid en landschappelijke inpassing is bovengemiddelde veel aandacht geweest en er zijn voldoende waarborgen ingebouwd waarmee de beide aspecten niet tot overlast gaan zorgen.

2. [REDACTED] - ontvangen 15 augustus 2023

De zienswijze heeft betrekking op het volgende punt:

Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan afbreuk doet aan de leefomgeving van de Oude Tramweg 28 en dat het een gevaar vormt voor de gezondheid en een acceptabel woon- en leefklimaat voor reclamant. Daarnaast geeft reclamant een inkijkje in het proces dat dit ontwerpbestemmingsplan tot stand heeft doen komen. Reclamant constateert de volgende 17 punten.

2.1 De bestemming van het perceel aan de Oude Tramweg 28 betreft bos. Bos past goed bij de gemeente Montferland, die continu bezig is met het promoten van meer groen in de gemeente.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.1 Deze constatering wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.2 Het huidige bos is in 2015 aangeplant door kinderen van de Galamaschool in 's-Heerenberg op nationale boomfeestdag. De Gemeente heeft deze dag feestelijk geopend en afgesloten en heeft daarnaast ook een groot aandeel gehad in het kiezen van het perceel waar het planten van bomen plaats zou vinden. Kort daarvoor heeft de Gemeente Montferland namelijk het gehele bos van hoge populieren verwijderd.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.2 Deze constatering wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.3 Het kappen van zogenaamde "niet waardevolle houtopslag", die in de rapporten wordt beschreven als "braakliggend terrein", past niet bij de huidige situatie. De bomen en

struiken op dit perceel kennen een groene uitstraling en een divers karakter aan beplanting. Braakliggend terrein is niet aan de orde.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.3 Een groot deel van het terrein heeft inderdaad een groene uitstraling met een divers karakter aan beplanting. Zoals aangegeven bij ad. 1.2 zijn er wel diverse lege plekken aanwezig waar het ontbreekt aan opgaand groen. Volgens de 'Van Dale' betreft een 'braakliggend' stuk grond een stuk grond dat ongebruikt is. Het ontbreken aan opgaand groen betreft in feite dat het stuk ongebruikt en dus braak ligt. We zijn het desondanks met reclamant eens dat de omschrijving ongelukkig gekozen is. Dit doet echter niets af aan de inhoud en kwaliteit van het uitgevoerde onderzoek. Zoals omschreven bij 1.2 zet de landschappelijke inpassing erop in om ook deze lege plekken in te vullen met opgaand groen. Dit in lijn met de bestemming bos.

2.4 Er ligt geen gedegen onderzoek voor naar de flora en fauna op het perceel aan de Oude Tramweg 28. Het bos is toegelegd op vogels en trekt deze dus ook in veelvoud aan. Er staan vooral bes dragende bomen en struiken, zoals berken, leisterbes, vlierbes, hulst, wilde kersenbomen, etc. Naast vogels (zanglijster, bonte specht, zwartkopjes, merels, vlaamsegaai, etc) vind je er vleermuizen en steenuilen. Daarnaast bevinden zich in de omgeving reeën en patrijzen.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.4 Blijkens de uitgevoerde Quicksan natuurtoets van 20 april 2023 en het nader onderzoek zoals omschreven bij ad 1.1 blijkt wel degelijk dat er een gedegen onderzoek naar flora en fauna heeft plaats gevonden. Het nader onderzoek was echter nog niet volledig afgerond op moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en wordt nu bij de stukken gevoegd.

2.5 Het "landelijke" wonen aan de kant van Lengel aan de Oude Tramweg 28 zal verdwijnen door de komst van deze XL industrie. We willen bij de Lakermat een wijk bouwen die in het groen ligt, echter als de bewoners richting het industrieterrein lopen dan zullen ze weinig groen meer zien en lopen ze nu aan de andere kant Lengel uit, dan zullen ze ook tegen een groot industriegebouw aanlopen.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.5 Het beoogde regelstation betreft geen XL industrie. Met de beoogde ontwikkellocatie wordt recht gedaan aan de landschappelijke waarde – zijnde openheid. Eveneens wordt de hoeveelheid weg te nemen bos gecompenseerd en wordt het nieuwe regelstation landschappelijk ingepast. Hoewel de beleving van landelijk wonen per definitie subjectief is, zijn wij van mening dat het landelijke karakter van het gebied door voorgenomen ontwikkeling niet aangetast wordt.

2.6 Het nieuwe Regelstation zal volgens de rapporten landschappelijk ingepast worden. Echter mogen erboven op de kabels geen bomen worden geplant wegens hun wortels. Indien er echter wordt gekozen voor het plaatsen van struiken, zal een gebouw van deze omvang nog steeds niet landschappelijk ingepast kunnen zijn. Er zal tenslotte een gebouw van 4,5 meter hoog ingepast moeten worden. En inpassen in een "landelijk gebied" zie ik als het camoufleren van een dergelijk groot gebouw en met het opleuken met een paar struiken.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.6 In aanvulling op reactie ad 1.2 het volgende: aan zowel de noord- oost- en westzijde is volop ruimte aanwezig om het regelstation landschappelijk in te passen. Aan de zuidzijde, waar ook de twee toekomstige kabel tracés lopen, is met circa 6 meter op het smalste deel het minste ruimte aanwezig. Er is echter gekozen om het regelstation zoveel als mogelijk naar het zuiden te situeren waarbij enerzijds er voldoende ruimte resteert voor een landschappelijke inpassing met anderzijds het creëren van voldoende afstand tot de nabijgelegen woning aan de noordzijde (Oude Tramweg 30). Voor wat betreft de landschappelijke inpassing aan de zuidzijde de volgende drie punten: 1. De ruimte aan de zuidzijde is minder omvangrijk dan de ruimte aan de andere drie zijden en er lopen inderdaad twee kabeltracés. Er is echter volop ruimte om naast de kabeltracés beplanting te plaatsen die met overhangende taken deze beperkte breedte van een kabeltracé kunnen opvullen met groen. 2. Verder is zoals reclamant aangeeft het ook mogelijk om struiken te plaatsen op het kabeltracé. Een struik kan ook al gauw 5 meter hoog worden. 3. Mocht onverhoopt het opgaande groen ter plaatse van een kabeltracé beperkt van omvang zijn dan nog zal er nagenoeg geen direct zicht zijn over dit kabeltracé op het regelstation. De kabel

tracés doorkruisen op ruimere afstand van het regelstation zelf het opgaande groen. Doordat dit opgaande groen enige diepte heeft zal er nagenoeg geen directe zichtlijn vanuit de omgeving over het kabeltracé zijn op het regelstation. De drie punten tezamen resulteren in een landschappelijke inpassing.

Indien op enig moment blijkt dat er geen sprake is van een landschappelijke inpassing dan zal de voorwaardelijke verplichting in artikel 3.3.2 uitkomst bieden. Dit artikel regelt dat het gebruik van het regelstation verboden wordt indien niet binnen twee jaar na de bouw is voorzien in de uitvoering van het landschappelijk inpassingsplan en in stand wordt gehouden. Als bijvoorbeeld blijkt dat de zuidzijde van het regelstation in het zicht blijft liggen dan kunnen stappen worden ondernomen. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het gebouw geen 4,5 meter hoog wordt, maar 4,2 meter. Het deel, met beperkte omvang, rondom de transformatoren wordt 4,5 meter hoog.

- 2.7 Wij menen dan ook dat de locatiekeuze in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Ook is onvoldoende gemotiveerd waarom de locatie niet op het naastgelegen perceel kan worden gerealiseerd. Daarvoor worden steeds verschillende argumenten gebruikt met als ultiem argument dat het nu daarvoor te laat is.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.7 Zie reactie ad 1.3.

- 2.8 Met het goedkeuren van een dergelijk plan wordt er in de Gemeente Montferland dus gekozen voor versnipperde industrie, dit terwijl een XL industrieterrein op een paar honderd meter afstand ligt en voldoende ruimte bevat om een dergelijk gebouw te plaatsen. Hoe ver gaat de gemeente in het versnipperen van industrie, terwijl er dus andere mogelijkheden tot de beschikking zijn.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.8 Zoals bij ad 1.3 uiteengezet is de situering op grotere afstand niet mogelijk. Laat staan op het dichtstbijzijnde bedrijventerrein op circa 1,4 km. De functie van een regelstation is ook niet gelijk aan de functie van industrie. Van verspinning is derhalve ook geen sprake.

- 2.9 In een rapport wordt aangegeven dat de bestaande beplanting wordt herplant. Echter zal de bouw van het Regelstation 1,5 jaar in beslag nemen en zal er bouwverkeer rondom het nieuw te bouwen station rijden. Het herplanten van het bestaande groen op deze locatie lijkt mij dan ook onmogelijk. In de bijlage bij regels wordt gesproken over het herplanten van 50 heesters en bomen (B) richting de perceelsgrenzen. Aan de perceelsgrenzen staan echter al struiken en beplanting van kruiden en planten

Gemeentelijke reactie

Ad 2.9 Zie reactie ad 1.2.

- 2.10 Wij zijn het ook niet eens met de maximale bouwhoogte van 8 meter!! voor overige bouwwerken (artikel 3.2 ontwerp bestemmingsplan). Ook is er een afwijkingmogelijkheid voor lichtmasten tot 8 meter (artikel 4.3.1.) dit terwijl er niets is bepaald over de schijnrichting. Bepaling 3.3.2. is onjuist geformuleerd. Bepaling 4.4. onder b is eveneens onjuist geformuleerd: welk plan wordt bedoeld als gesproken wordt over waarden die het plan beoogt te beschermen.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.10 Vanwege de veiligheid van het regelstation zijn bliksemspitsen noodzakelijk. Deze bliksemspitsen zijn maximaal 8 meter hoog. Lichtmasten worden alleen geplaatst ter verlichting van eigen terrein voor veiligheid en indien nodig voorzien van een kap zodat er geen lichtoverlast naar andere percelen plaatsvindt. Bij de overige constatering is ons niet duidelijk wat onjuist zou zijn.

- 2.11 Direct aanwonende vrezen voor geluidsoverlast en de huidige rapporten zijn niet afdoende om hen hierin gerust te stellen. Technische gegevens om na te kunnen rekenen ontbreken bijvoorbeeld. Ook het herziene Peutz rapport blijkt de zelfde uitkomsten te geven. Wij zullen zonodig een contra-expertise opstellen.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.11 Zie reactie ad 1.4.

- 2.12 Ook is er een risico op gezondheidsschade door elektromagnetische straling. Ook de GGD kan hier geen uitsluitsel over geven, omdat de gevolgen voor de lange termijn nog steeds onderzocht worden. Huidige rapporten zijn niet in staat om aan te tonen dat er geen enkele reden tot zorg is voor direct aanwonenden.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.12 Zie reactie ad 1.5.

- 2.13 De afstanden vanaf de woonbestemming aan de Oude Tramweg 30 tot aan het nieuw te bouwen Regelstation aan de Oude Tramweg 28 leiden tot grote zorgen bij direct aanwonenden.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.13 In onze ogen is voor de verschillende thema's inzichtelijk gemaakt dat gegeven de afstand er wel degelijk sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

- 2.14 Ook de veiligheidsafstanden voor explosie en brandgevaar zijn te klein volgens de VNG. Met enige regelmaat zijn er toch calamiteiten met dergelijke stations. De bewoners aan de oude Tramweg 30 vrezen voor gevaar als er een calamiteit optreedt. Daar de afstanden te klein zijn.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.14 Inzake veiligheid m.b.t. explosies en brandgevaar het volgende:

Brandgevaar:

In de brochure 'Bedrijven en milieuzonering' van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) worden richtafstanden tussen bedrijvigheid en gevoelige functies genoemd. Het betreffen richtafstanden waar gemotiveerd van mag worden afgeweken. Naar aanleiding van vragen vanuit de omgeving heeft Peutz een extra brandveiligheidsonderzoek uitgevoerd, waaruit blijkt dat er met het stichten van dit regelstation op deze locatie geen brandgevaar voor de omgeving is. Het onderzoek van Peutz is als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan gevoegd (Peutz, rapportnummer CD/CD/ /FA 22618-1-NO-001, d.d. 17 juli 2023). Op 7 september jl. heeft de Omgevingsdienst Achterhoek op basis van het onderzoek bevestigd dat door de vestiging van het nieuwe regelstation geen strijd bestaat met het criterium van een goed woon- en leefklimaat.

Explosie gevaar:

In het voornoemde rapport staat de volgende omschrijving: "*Voor het beoogde plan van de realisatie van woningen die zich op korte afstand van een transformatorstation bevinden kunnen gevaarlijke situaties met betrekking tot brandrisico optreden. Dit brandrisico ontstaat met name door de aanwezigheid van olie in de transformatoren. Door een intern incident kan bijvoorbeeld brand uitbreken, of kan er zelfs een explosie ontstaan.*" De benoemde explosies hebben betrekking op (verbrandings-)gassen die in een gesloten ruimte een explosief mengsel kunnen vormen. Deze explosies worden in het kader van externe veiligheid niet nader beschouwd omdat deze relatief 'klein' zijn. Explosies in het kader van externe veiligheid leiden tot zware (materiele) schade en dodelijke ongevallen in de ruime omgeving van het incident. Explosies binnen traforuimten leiden niet tot dergelijke scenario's in de ruime omgeving. Uit de meest recente informatie aangaande explosies binnen dergelijke transformatorstations blijkt dat schade als gevolg van deze explosies nagenoeg binnen het stations zelf blijven (het aspect brand blijft de voornaamste veiligheidsfactor). Er ontstaat geen drukgolf waardoor bijvoorbeeld bouwwerken/ramen van andere bouwwerken in de nabije omgeving (<10 meter) bezwijken."

- 2.15 Stikstof: Het verbaast ons dat de stikstofbelasting niet door een onafhankelijk partij is berekend. Het is nl. gedaan door Qirion, een 100% dochter van Alliander. Verder vragen wij ons af of met de correcte Aerius versie is gerekend nu deze in 2023 is herzien.

Gemeentelijke reactie

Ad 2.15 Wie de projectberekening uitvoert in de Aerius calculator is niet relevant. Van belang is het invoeren van de juiste gegevens. Liander als initiatiefnemer weet exact wat er qua werkzaamheden staat te gebeuren. Door de ODA is vervolgens geconstateerd dat de ingevulde projectberekening juist en reëel is gegeven de ontwikkeling. De

berekening is op 24 februari 2023 uitgevoerd volgens de toen geldende rekentool. Op 5 oktober 2023 (ruim na het indienen van de zienswijze door reclamant) is een nieuwe versie van de Aeries rekentool online gekomen. Een doorberekening met deze nieuwe rekentool leidde tot hetzelfde resultaat: de depositie van stikstof blijft op 0,00 mol/ha/jr op stikstofgevoelige natuurgebieden.

- 2.16 Juli 2022 is er een vertegenwoordiger van Liander bij de aanwonende van de Oude Tramweg 30 geweest. Er is toen gesproken over een kabel die ten behoeve van de energievoorziening door de grond aan het perceel van de Oude Tramweg 30 moest lopen. Nadat dit proces was afgerond werd er pas duidelijk dat er op het perceel aan de Oude Tramweg 28 een nieuw (veel groter, meer dichtbij en schadelijker) regelstation gebouwd moest worden. In september 2022 zijn de plannen hiervoor gepresenteerd aan de bewoners van de Oude Tramweg 30 door een omgevingsmanager en een jurist van Liander en de desbetreffende ambtenaar van de gemeente Montferland. Eind 2022 is hierover direct contact gezocht met de desbetreffende wethouder om hem op de hoogte te stellen van de plannen, maar ook om in gesprek te komen over de reeds bestaande plannen. Hier is onvoldoende naar geluisterd en onvoldoende naar geacteerd, want tot een gesprek is het nooit gekomen. Wel is er een participatie avond georganiseerd in januari 2023. Van een gemeente die participeren hoog in het vaandel heeft staan, verwacht je dan ook een echte participatie avond. Achteraf blijkt dat er eind 2022 al afspraken met Liander zijn gemaakt over de verkoop van de grond en bleek het beoogde perceel ook daadwerkelijk al het bouwperceel te zijn. De handtekeningen onder voorlopige afspraken waren tenslotte al gezet. Participeren was dus niet meer aan de orde, want zowel de plannen als de locatie stonden al vast. Het gehele proces zijn de bewoners van de Oude Tramweg 30 een roepende in de woestijn geweest en er had al zoveel eerder in overleg naar de mogelijkheden gekeken kunnen worden die er wel waren. Het is ontzettende zonde dat we nu inmiddels op een punt zijn gekomen waarbij de Gemeente Montferland wel zou willen meebewegen, maar waarbij Liander terugvalt op de reeds gemaakte afspraken met de Gemeente Montferland. Daar waar Liander eerder wilde bewegen, hield de Gemeente voet bij stuk wegens zichtlijnen in het open landschap.

Gemeentelijke reactie

- Ad 2.16 Voor wat betreft de gang van zaken wordt verwezen naar hoofdstuk 4.13 – kopje 'Maatschappelijke uitvoerbaarheid' van de toelichting van het bestemmingsplan. Vanwege het ontbreken van punten die toezien op het bestemmingsplan wordt de beschrijving voor kennisgeving aangenomen.

- 2.17 Tot slot wijs ik u graag op de waardevermindering van de woning aan de Oude Tramweg 30

Gemeentelijke reactie

- Ad 2.17 De gemeente heeft een procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade. Eenieder kan bij een veronderstelde waardevermindering een verzoek tot tegemoetkoming in de planschade indienen bij de gemeente.

3. [REDACTED] - ontvangen op 16 augustus 2023

De zienswijze heeft betrekking op het volgende punt:

- 3.1 Reclamant geeft het volgende aan. De geplande locatie ligt in heel waardevol landschap. Ik woon Zeddamseweg 4, de directe buurman van geplande locatie. Onze mooie omgeving wordt door dit foeilelijk gebouw vernield voor altijd. Allerbelangrijkst, ons leefgenot door storend geluidsoverlast onaanvaardbaar aangetast. Stel je voor elke nacht zoemend geluid, van grote buur Liander, op je slaapkamer. Ik ben de eerste buurman zuidkant en sta pal voor ons welzijn, van kinderen en kleinkinderen, en natuurlijk van onze burens. Bij de presentatie in Lengel Bosmanhuis van dit onzalige plan. heb ik ambtenaren en Liander duidelijk gemaakt dat ze moeten kiezen voor bouwen op industrieterrein. Vanaf de rotonde Burgmeester van Breemenweg tot industriegebied is 2 kilometer. Ga met de bekabeling komend vanaf Braamt rechtdoor naar industriegebied..2 kilometer ..recht toe rechtaan...Hoe makkelijk kun het krijgen. Geef de industrie hiermede voorrang op aansluiten, Lengel-sHeerenberg willen beslist een paarjaar

wachten. Reeds eerder Liander presentator heeft me persoonlijk op infoavond gezegd dat er voor andere locatie gekozen moet gaan worden. Waarom doordrijven,, omgevin ruineren en leefgenot van omwoners vernielen.

De provincie berichtte me: Het huidige beleidskader voor het buitengebied geeft aan dat zo'n transformatorgebouw op deze plek uit den boze is. (hoort in bebouwde kom of op industrieterrein) Het streekplan 2005 zegt dat deze locatie ligt in waardevol landschap met zeer kwetsbaar bosgebied. Montferland.. Het gaat hier om een gebied van landschappelijk en cultuurhistorisch waardevol contrast tussen open essen en besloten bosgebied.. De provinciale omgevingsvisie 2014 stelt dat bij initiatieven voor functieverandering deze de aanwezige gebiedskwaliteiten moeten versterken !!! Let op!! Een logische plek voor dit soort bekabeling en nutsvoorzieningen ligt dan ook op de grens tussen geel(waardevol landschap) en rood (agrarisch) (zie kaart) Die grens is gelegen langs de rondweg.

Gemeentelijke reactie

Ad 3.1 Voor wat de onderwerpen geluid, landschappelijke inpassing en locatiekeuze wordt verwezen naar ad 1.2, 1.3 en 1.4. De opmerking van reclamant over dienst overleg met de provincie kunnen wij niet plaatsen. De provincie Gelderland is door gemeente en initiatiefnemer in een vroeg stadium betrokken bij de plannen voor de realisatie van een nieuw regelstation op de voorgenomen locatie. In meerdere overleggen is besproken hoe om dient te worden gegaan met de herplantplicht en met de toetsing aan de geldende Omgevingsverordening van de provincie Gelderland. De provincie Gelderland heeft aangegeven geen bezwaren te hebben tegen het voorgenomen plan omdat het plan niet strijdig is met het provinciale beleid en goed onderbouwd is dat landschapswaarden worden behouden. Daarom heeft de provincie Gelderland geen zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend.

4. [REDACTED] - ontvangen op 17 augustus 2023

De zienswijze heeft betrekking op het volgende punt:

4.1 Reclamant geeft het volgende aan voor het onderwerp 'Landschap en het Montferland'. Het nieuw te bouwen regelstation komt volgens de planning te liggen op een perceel met de bestemming bos. Dit perceel ligt dicht tegen het Montferland aan en ligt midden in de ook door de gemeente aangewezen zichtlijnen. Niet alleen de door de gemeente aangewezen zichtlijnen, maar ook vol in onze zichtlijnen. Normale mensen zoals wij zullen het nooit voor elkaar krijgen een groot vierkant blok midden in de natuur te bouwen. Ons uitzicht en het uitzicht van vele anderen zal richting het Montferland gezien enorm gaan verslechteren. Er zijn dan wel opties aangereikt zoals beplanting en gevelbekleding, maar dit gaat niet ver genoeg. Een aanwezig (lelijk) gebouw zoals het nieuw te bouwen regelstation hoort zo niet midden in de natuur/tegen het Montferland aan. Waarom moet het gebouw zo hoog zijn?; leg het verdiept in de grond zodat het niet te zien is. Waarom moet het een vierkant gebouw zijn uit steen?; werk met houten bekleding zoals Vitens dat doet. Werk met groene daken zoals overal gepromoot wordt, laat het gebouw verdwijnen in de omgeving. Allemaal ideeën waarmee niks gedaan wordt. Laat het eens als gemeente zien hoe het moet en geef het goede voorbeeld.

Gemeentelijke reactie

Ad 4.1 Voor wat de onderwerpen landschappelijke inpassing en locatiekeuze wordt verwezen naar ad 1.2 en 1.3. Overigens is onderstaande afbeelding, als 1 van de 6 posters op groot formaat, tijdens de informatiebijeenkomst op 24 januari 2023 getoond. Liander gaf aan open te staan voor de aankleding van het regelstation met houten gevelbekleding, een omheining met opgaand groen en groen aangezet straatwerk. Echter, tijdens de betreffende informatieavond is door aanwezigen niet ingegaan op deze landschappelijke en stedenbouwkundige inpassingsmogelijkheden.

Welke optie spreekt u het meeste aan?



① Rood metselwerk - Landelijk



① Rood metselwerk - Stedelijk



② Grijs baksteen



③ Zwart-grijs-wit pixel metselwerk



④ Prefab-betonelementen



⑤ Stalen gevelbekleding



⑥ Houten gevelbekleding



Hekwerk groen



Hekwerk met hедера



Grasbeton stenen



Grasbeton stenen

- 4.2 Reclamant geeft het volgende voor het onderwerp 'Geluidoverlast' aan. Een geluidsberekening maken en zeggen dat alles binnen de normen van een woonwijk is, vinden wij te kort door de bocht. Binnen een woonwijk is altijd meer geluid aanwezig dan op het platteland zoals op de locatie van het Slaghout. Hierbij zou daarom ook extra aandacht gegeven moeten worden aan het geluid en speciaal aan de lage tonen. Een voorbij rijdende auto maakt geluid, maar dat is kortstondig. Een constant lage bromtoon op deze locatie zal als hinderlijk worden ervaren ondanks dat het "binnen te normen is". Als iets binnen de normen is wil het niet zeggen dat het niet beter kan. Het verdiepen en/of het laten verdwijnen van het gebouw in de grond zal ook voor het geluid positieve gevolgen hebben. Ook vinden wij geen extra voorzieningen terug om het geluid te dempen bovenop geluidsarme transformatoren.

Gemeentelijke reactie

- Ad 4.2. Voor wat de onderwerpen geluid wordt verwezen naar ad 1.4. In aanvulling hierop wordt in het uitgevoerde onderzoek qua omgevingstype niet uitgegaan van een woonwijk, maar van een rustige woonwijk. Voor de ruimtelijke onderbouwing wordt gebruik gemaakt van de VNG Brochure Bedrijven en Milieuzonering. Daarin wordt onderscheid gemaakt in omgevingstype 'gemengd gebied' of 'rustige woonwijk en rustig buitengebied'. Voor wat betreft de aangehaalde 'constant lage bromtoon' het volgende: in de berekeningen uitgevoerd door Peutz wordt rekening gehouden met de mogelijkheid dat er sprake is van lagere tonen. Dit komt tot uitdrukking in de rekenresultaten. Bij de berekening en beoordeling daarvan is rekening gehouden met een straffactor van 5 dB. Dit betekent dat aan een 5 dB lagere waarden moeten worden gerealiseerd.

- 4.3 Reclamant geeft het volgende voor het onderwerp 'Niet toekomst gericht' aan. Het kiezen voor de locatie aan de oude Tramweg is een snelle en voor Liander een makkelijke beslissing. Voor de toekomst is dit echter niet juist. Ook dit nieuw te bouwen Regelstation zal binnen no time te klein zijn en zal het ontbreken aan opslagcapaciteit. Het is geen toekomstgerichte keuze. De meeste stroom wordt opgewekt en gebruikt op het industrieterrein en dus daar zal het Regelstation moeten

staan. Begrijpelijk is dat het compleet verplaatsen van het Regelstation Slaghout naar het industrieterrein een bijna onmogelijke monsterklus is, maar waarom komt er geen extra Regelstation bij? Laat het Regelstation aan de Tramweg klein en bouw een extra Regelstation op het industrieterrein. Ook aan deze optie is geen gehoor gegeven. Over enkele jaren zullen we zeggen dat we fout zijn geweest.

Gemeentelijke reactie

Ad 4.3. Zie ad 1.6. Liander heeft in een vroeg stadium aangegeven dat het bestaande regelstation in ieder geval aan vervanging toe is. De bouw van een nieuw regelstation elders in de gemeente zou alsnog inhouden dat ter plaatse van het bestaande regelstation een nieuw regelstation gebouwd moet worden. Door ter plekke een nieuw regelstation te realiseren, gaat Liander effectief en efficiënt om met beschikbare middelen, ruimte en tijd. De bouw van een extra regelstation in het gebied is op basis van de huidige prognoses voor de komende jaren niet nodig en dus niet doelmatig.

5. [REDACTED] - ontvangen op 18 augustus 2023

De zienswijze heeft betrekking op het volgende punt:

5.1 Reclamant geeft het volgende aan voor het onderwerp 'Landschappelijke inpassing'. Het bestaande bos op het perceel is geplant op de nationale boomfeestdag in maart 2015, samen met de kinderen van de Galamaschool in 's Heerenberg. De gemeente heeft deze dag feestelijk geopend en afgesloten en heeft een groot aandeel gehad in het kiezen van de locatie waar het planten van de bomen plaats zou vinden. Er is sprake van een locatie met een divers karakter aan beplanting. Het kappen van beplanting op deze locatie is onwenselijk. Reclamant meent dat er geen sprake is van een landschappelijke inpassing. In de planregels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen die een landschappelijk inpassing zou moeten borgen. Verwezen wordt naar onderstaande schets: Uit de schets volgt dat er heesters en bomen geplant/verplaatst zullen worden op het perceel. Er mogen echter op de kabels geen diepgewortelde bomen worden geplant in verband met technische voorschriften. Indien er om die reden slechts (of grotendeels) wordt gekozen voor het planten van heesters, dan zal het regelstation met een hoogte van 4.5 meter met landschappelijk ingepast kunnen worden. Het zicht op het gebouw wordt daarmee niet onttrokken. Verder staan aan de perceelsgrenzen al struiken en beplanting. Het verplaatsen van 50 heesters en bomen naar de perceelsgrenzen lijkt dan ook onmogelijk. In het Landschapsontwikkelingsplan (LOP+) staat dat versterking met streekeigen beplanting in de vorm van hagen en bomen (eik, beuk, berk, lijsterbes) het streven is. Uit de schets volgt met dat er streekeigen beplanting geplant zal worden. Er wordt geen inzicht geboden in welke heesters en bomen geplant zullen worden en of deze streekeigen zijn.

Gemeentelijke reactie

Ad 5.1 Zie reactie ad 1.3.

5.2 Reclamant geeft het volgende aan voor het onderwerp 'Ecologie'. Bij elke ruimtelijke ontwikkeling moet in het kader van de Wet natuurbescherming in beeld worden gebracht of er sprake is van invloeden op natuurwaarden en beschermde soorten. Door Buro Ontwerp & Omgeving is een quickscan natuurtoets uitgevoerd. Dit onderzoek is bijgevoegd als bijlage bij de toelichting op het plan. Uit het onderzoek blijkt dat er gelet op de geschiktheid van het projectgebied nader onderzoek noodzakelijk is naar de gebouwbewonende vleermuizen, bunzing, wezel en hermelijn. Dit nader onderzoek is echter ten onrechte niet uitgevoerd. Er kan dan ook met worden gesteld dat er geen verstoring of vernietiging van beschermde soorten plaatsvindt bij de sloop van het bestaande regelstation en de (gedeeltelijke) kap van de houtopstand. De ruimtelijke onderbouwing schiet hierin duidelijk tekort. Verder meent cliënt dat ook (nader) onderzoek noodzakelijk is naar de kerkuil en/of steenuil. Door de nieuwbouwplannen DocksNLD2 en woningbouw Lengel is onderhavig gebied de enige vrije corridor tussen het Montferlands bos en het open landschap en zal het nieuwe regelstation een grote blokkade vormen in de zin van geluidshinder. Tevens merkt cliënt op dat de locatie op basis van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied' de bestemming Bos' en gebiedsaanduiding 'waardevol landschap' heeft. In dit kader past het niet om slechts een summier overweging te wijden aan

natuurbehoud. Ook ligt het plangebied op korte afstand (circa 23 meter) van de EHS. In het onderzoek natuurwaarden voor het vigerende bestemmingsplan staat dat wordt aanbevolen om in de omgeving van de EHS terughoudend zijn met nieuwe ontwikkelingen. Het gaat hierbij vooral om ontwikkelingen waarbij de volgende verstoringfactoren (kunnen) spelen: verontreiniging, verdroging, geluid, licht en trilling. Voor de natuur zijn rust en stilte belangrijke waarden. Voorts wordt in het onderzoek aanbevolen om initiatieven die bijdragen aan de totstandkoming van Ecologische verbindingzones te ondersteunen en initiatieven die de ontwikkeling hiervan frustreren tegen te gaan. Bij een regelstation kunnen verstoringfactoren spelen als geluid en trillingen. Het initiatief staat haaks op voornoemde aanbevelingen. Hier kan niet zonder meer aan voorbij worden gegaan.

Gemeentelijke reactie

Ad 5.2. Zie ad 1.1. In aanvulling hierop is uitvoerig stilgestaan bij de locatiekeuze. Dit zoals inzichtelijk gemaakt bij het kopje 'Maatschappelijke uitvoerbaarheid' vanaf pagina 41 van de toelichting en zoals beschreven in ad 1.2 en 1.3. Ter aanvulling: in de Omgevingsverordening van de provincie Gelderland wordt al geruime tijd niet meer gesproken over de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) maar is een onderscheid gemaakt tussen het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO). Het GNN kent een beleidsmatige bescherming die min of meer gelijk was aan dat van de EHS. Voor de GO geldt een mindere mate van bescherming. Het nieuwe regelstation Slaghout wordt op minstens 260 meter afstand van GNN-gebied gebouwd. De afstand van 23 meter heeft betrekking op de GO (overzijde Oude Tramweg). Het nieuw te bouwen regelstation komt buiten de GO te liggen. Er geldt geen externe werking voor GO of GNN-gebieden. Dit wordt in de quickscan natuurtoets ook als zodanig beschreven – zie overigens ook ad 6.5.

- 5.3 Reclamant geeft het volgende voor het onderwerp 'Geluid' aan. Reclamant vreest voor geluidsoverlast ten gevolge van het nieuwe regelstation. In Angerlo staat een vergelijkbaar regelstation. Cliënt is ter plaatse geweest en heeft omwonenden gesproken. De omwonenden hebben verklaard zeer ontevreden te zijn over het geluidsniveau. Ook heeft cliënt ter plaatse het geluidsniveau gemeten en gehoord hoeveel geluid er is en op welke afstand de transformatoren te horen en voelen zijn door de geluidstrillingen. Het akoestisch onderzoek van Peutz naar de verwachte geluidbelasting in de omgeving ten gevolge van het nieuwe regelstation, stelt cliënt niet gerust. U heeft Liander opgedragen om een contra-expertise te laten uitvoeren met betrekking tot het aspect geluid. Van een contra-expertise is echter geen sprake geweest. DGMR heeft enkel gereageerd op enkele punten uit het akoestisch onderzoek van Peutz, op basis van de beschikbare gegevens/informatie van Peutz. DGMR heeft geen eigen (tegen)onderzoek uitgevoerd. Pagina 4 Dossier 2GM 1 23 084165. In maart 2023 heeft DGMR gereageerd op het akoestisch onderzoek van Peutz. DGMR heeft op 3 maart 2023 onder meer het volgende opgemerkt ten aanzien van het akoestisch onderzoek van Peutz:
- In het door Peutz uitgevoerde akoestisch onderzoek wordt in eerste instantie aangegeven dat het 'standaard' geluidsbronvermogen (Lw) voor transformatoren bij 79,5 dB(A) bedraagt. Dit geldt als 'standaard specificatie' van Liander. Onduidelijk blijft of dit de standaard specificatie is voor een 20/10KV transformator met een vermogen van 20MVA. Wij vragen ons dus af of wel het juiste uitgangspunt is gehanteerd. Dit kan niet worden geverifieerd omdat technische data ontbreekt.
 - Om te kunnen voldoen aan de geldende geluidsgrenswaarden is een reductie van het geluidsbronvermogen nodig van 9,5 dB in de dag- en avondperiode en 10,3 dB in de nachtperiode. Dit zou met een geluidsarme transformator mogelijk zijn. In het akoestisch onderzoek ontbreken ook hiervan geluidstechnische (leveranciers-)gegevens waaruit blijkt dat dit inderdaad mogelijk is. » Daarnaast wordt er geen informatie gegeven over het koelprincipe ONAN, ONAF of ODAF. Of er sprake is van koelventilatoren kan van invloed zijn op de hoogte van het geluidsbronvermogen.
 - Daarnaast wordt er geen informatie gegeven over redundantie. Ook dit aspect heeft een relevante invloed op het heersende geluidsniveau in de woonomgeving en zal nader moeten worden onderbouwd.
 - Daarnaast ontbreekt in het rapport een nadere beschouwing over het mogelijk geluidsabsorberend uitvoeren van de scherfmuren en het compleet dichtzetten hiervan. In de huidige situatie is sprake van een hekwerk, zoals blijkt uit figuur 2, en zijn de scherfmuren hard (reflecterend) uitgevoerd. Het compleet afsluiten heeft ook een gunstige invloed op de geluidsuitstraling.

- Peutz laat onvoldoende zien wat mogelijk is en onderbouwt deze gegevens niet. Wij adviseren om daar meer aandacht aan te besteden in het onderzoek en vooralsnog niet akkoord te gaan met de inhoud van het rapport.
- Wij adviseren om het geluidsbronvermogen (Lw) van 70 dB(A) in de dag- en avondperiode en 69,2 in de nachtperiode alsnog nader te laten onderbouwen door Peutz en vooralsnog niet in te stemmen met de verbouwing van het regelstation. *
- Wij adviseren ook om Peutz het onderzoek aan te vullen met het aspect naar laag frequent geluid (LFG). Nu wordt daar geen enkele aandacht aan besteed in het huidige rapport.
- Wij adviseren om onderzoek uit te voeren naar het te verwachten geluidsniveau in de huidige woning en te toetsen aan de NSG- en Vercammen Curve. Daarbij zal gebruik moeten worden gemaakt van het te verwachten geluidsbronvermogen van de transformatoren gebaseerd op metingen elders aan direct vergelijkbare transformatoren of kengetallen aan te rekenen door de leverancier. Naar aanleiding van de reactie van DGMR is het akoestisch onderzoek van Peutz herzien en zijn aanvullingen toegevoegd die betrekking hebben op de volgende aspecten:
 - Geluidsbronvermogen van de transformatoren.
 - Laagfrequent gebruik.
 - Mogelijke aanvullende geluidsbeperkende maatregelen.

Op 31 maart 2023 heeft DGMR gereageerd op het herziene akoestisch onderzoek en aangegeven dat ze zich nu wel kunnen vinden in het onderzoek/de onderbouwing van Peutz. Cliënt meent dat DGMR deze conclusie te snel en ten onrechte heeft getrokken. Voor zover cliënt kan beoordelen zijn de volgende punten uit de eerste reactie van DGMR namelijk nog steeds aan de orde:

1. In het door Peutz uitgevoerde akoestisch onderzoek wordt in eerste instantie aangegeven dat het standaard' geluidsbronvermogen (Lw) voor transformatoren bij 79,5 dB(A) bedraagt. Dit geldt als 'standaard specificatie' van Liander. Onduidelijk blijft of dit de standaard specificatie is voor een 20/10KV transformator met een vermogen van 20MVA. Wij vragen ons dus af of wel het juiste uitgangspunt is gehanteerd. Dit kan niet worden geverifieerd omdat technische data ontbreekt.
2. Om te kunnen voldoen aan de geldende geluidsgrenswaarden is een reductie van het geluidsbronvermogen nodig van 9,5 dB in de dag- en avondperiode en 10,3 dB in de nachtperiode. Dit zou met een geluidsarme transformator mogelijk zijn. In het akoestisch onderzoek ontbreken ook hiervan geluidstechnische (leveranciers-)gegevens waaruit blijkt dat dit inderdaad mogelijk is.
3. Daarnaast wordt er geen informatie gegeven over redundantie. Ook dit aspect heeft een relevante invloed op het heersende geluidsniveau in de woonomgeving en zal nader moeten worden onderbouwd.
4. Daarnaast ontbreekt in het rapport een nadere beschouwing over het mogelijk geluidsabsorberend uitvoeren van de scherfmuren en het compleet dichtzetten hiervan. In de huidige situatie is sprake van een hekwerk, zoals blijkt uit figuur 2, en zijn de scherfmuren hard (reflecterend) uitgevoerd. Het compleet afsluiten heeft ook een gunstige invloed op de geluidsuitstraling.
5. Peutz laat onvoldoende zien wat mogelijk is en onderbouwt deze gegevens niet. Wij adviseren om daar meer aandacht aan te besteden in het onderzoek en vooralsnog niet akkoord te gaan met de inhoud van het rapport.
6. Wij adviseren om het geluidsbronvermogen (Lw) van 70 dB(A) in de dag- en avondperiode en 69,2 in de nachtperiode alsnog nader te laten onderbouwen door Peutz en vooralsnog niet in te stemmen met de verbouwing van het regelstation. Er ontbreekt nog steeds veel informatie. De onderbouwing van Peutz is op bovengenoemde punten niet aangevuld. Dat heeft DGMR miskend. Er kan niet akkoord worden gegaan met het onderzoeksrapport.

Gemeentelijke reactie

Ad 5.3. Hieronder volgt voor de punten 1 t/m 6 een reactie:

- Punt 1: Liander heeft ons vertrouwelijk het geluidmeetrapport (Testreport Transformer nummer 211546E/06) aangeleverd. Hieruit volgt de onderbouwing van het gehanteerde geluidsbronvermogen bij vollast inderdaad 79,5 dB(A) bedraagt.
- Punt 2: uit het vertrouwelijk aangeleverde geluidmeetrapport volgt dat bij deellast sprake is van bovengenoemde reductie van het geluidsbronvermogens.
- Punt 3: In de tweede alinea op pagina 6 van het rapport van Peutz B.V. wordt uitgelegd waarom er geen sprake is van redundantie.
- Punt 4: In de vierde en vijfde alinea op pagina 14 van het rapport van Peutz B.V. wordt in voldoende mate aandacht besteedt aan bovengenoemde aspecten.
- Punt 5: In de vierde en vijfde alinea op pagina 14 van het rapport van Peutz B.V. wordt in voldoende mate aandacht besteedt aan de in deze alinea bedoelde aspecten.

Punt 6: Uit het vertrouwelijk aangeleverde geluidmeetrapport volgt dat dit mogelijk is.

Volledigheidshalve moet worden opgemerkt dat in Angerlo, qua verschijningsvorm, een vergelijkbaar regelstation is gebouwd. Dit regelstation staat er in zijn volledige omvang, maar was eerder dit jaar nog niet in gebruik. De transformatoren, die het geluid produceren, waren immers nog niet in bedrijf. Diverse raadsleden hebben eerder dit jaar een bezoek afgelegd naar deze locatie om o.a. een gevoel te krijgen bij de verschijningsvorm. Het oude regelstation was op moment van bezoek nog in gebruik. Nadrukkelijk is hierbij opgemerkt dat het nieuwe regelstation minder geluid produceert. Dit oude regelstation met verouderde transformatoren is niet vergelijkbaar met de nieuwe te plaatsen 'stillere' transformatoren. De door DGMR uitgevoerde second opinion is uitgevoerd op basis van meetgegevens die aangeleverd zijn door de fabrikant van transformatoren. Het betreft hier bedrijfsgevoelige informatie die niet openbaar gepubliceerd wordt. De betreffende informatie kan alleen via een afspraak met de behandeld ambtenaar vertrouwelijk ingezien worden.

- 5.4 Reclamant geeft het volgende aan voor het onderwerp 'Gevaar'. Reclamant meent dat er een risico is op gezondheidsschade door elektromagnetische straling. Er zijn geen beschikbare rapporten die aantonen dat er geen enkele reden is tot zorg voor omwonenden. In de toelichting bij het plan staat dat door Liander een vaste set aan bronmaatregelen wordt toegepast ter reductie van de omvang van magneetvelden (hoofdstuk 4.7). De toepassing van deze bronmaatregelen is echter niet opgenomen als voorwaardelijke verplichting in de planregels en daarmee niet gegarandeerd. Daarnaast meent cliënt dat de situatie mogelijk (brand)onveilig is omdat regelstations kunnen leiden tot explosies, waarbij valt op te merken dat voor omwonenden een gevaarlijke situatie kan ontstaan door het vrijkomen van gevaarlijke stoffen. Daardoor ontstaat een onevenredige aantasting van de kwaliteit van de omgeving en een afbreuk van de gewenste ruimtelijke kwaliteit van de directe omgeving. Er worden regelmatig artikelen gepubliceerd over explosies/brand in regelstations. Hierna vindt u een kleine greep van artikelen die gepubliceerd zijn over explosies/brand in regelstations. (in de volledige zienswijze – ook bijgevoegd bij de stukken – zijn deze artikelen te zien).

Gemeentelijke reactie

Ad 5.4. Zie ad 1.5 en ad 2.14.

- 5.5 Reclamant geeft het volgende voor het onderwerp 'Alternatieve locaties' aan. Er zijn alternatieve locaties denkbaar die meer recht doen aan het belang van cliënt (en andere omwonenden). De voor cliënt acceptabele alternatieve locaties worden hierna uiteengezet. Reclamant verzoekt de alternatieven serieus te overwegen.
- Alternatief 1 De meest geschikte locatie voor het nieuwe regelstation is het nabijgelegen grote industrieterrein in plaats van het rustige buitengebied. Op dit industrieterrein is voldoende ruimte om het regelstation te realiseren. Met het goedkeuren van onderhavig plan wordt door de gemeente gekozen voor versnipperde industrie, terwijl er andere mogelijkheden zijn die meer recht doen aan het belang van cliënt en andere omwonenden.
- Alternatief 2 Een andere dichterbij gelegen alternatieve locatie is het zuidelijk gelegen bos. Er is geen directe bebouwing op/rondom deze locatie. Er is voldoende ruimte op de locatie voor het realiseren van het nieuwe regelstation. Het plangebied heeft een breedte van circa 31 meter en een lengte van circa 105 meter. De alternatieve locatie is breder en langer dan het voorgenomen plangebied. Er zal zelfs ruimte overblijven. Ook kan het regelstation landschappelijk ingepast worden: 1. De doorkijk wordt al belemmerd door het bestaande bos. De openheid van het landschap wordt niet aangetast. 2. Er hoeft geen bos verloren te gaan. 3. Er is voldoende ruimte voor het realiseren van extra bos om het regelstation verder aan het zicht te onttrekken zonder dat de openheid van het landschap wordt belemmerd. 4. Het maaiveld aan de zuidzijde van dit bos ligt al 1,5 meter van de weg. 5. Aan de zuidzijde van deze alternatieve locatie ligt al een bestemming 'Bedrijf'. 6. De grond is snel te verwerven, aangezien dit perceel van Stichting Het Gasthuis Bergh is.
- Alternatief 3 Een derde alternatief is de realisatie van het regelstation achter het zuidelijk gelegen bos.

Gemeentelijke reactie

Ad 5.5. Zie ad 1.3

6. [REDACTED] - ontvangen op 21 augustus 2023

De zienswijze heeft betrekking op het volgende punt:

- 6.1 Reclamant geeft het volgende aan voor het onderwerp 'locatiekeuze'. Liander is voornemens een nieuw regelstation te bouwen in het bosperceel aan de Oude Tramweg 28 in Lengel. Het betreft hierbij een geheel nieuwe opzet; waarbij 3 zogenaamde strings worden gemaakt (in 2022-2023 gelegd) welke in de toekomst moeten worden gevoed vanuit een nieuw te bouwen regelstation. Tot de tijd dat het nieuwe regelstation gerealiseerd is zullen deze strings worden gevoed door 2 compact stations. Hiermee is in eerste instantie het spanning/stroom probleem opgelost. En dus ook de tijdsdruk. Het bestaande regelstation werkt niet volgens de nieuw gemaakte string structuur en heeft daarmee ook geen invloed meer op de voeding van de 3 nieuw gemaakte strings. Deze strings zullen al de trafo's in het verzorgingsgebied direct / indirect gaan voeden. Bij de aanleg van het nieuwe kabel tracés heb je dus ook min of meer bepaald waar je het nieuwe regelstation plaatst (als je de kosten van het maatschappelijk kapitaal zo klein mogelijk wilt houden). Echter geeft Liander op 16-2-2023 tijdens de hoorzitting over het kabel tracé aan dat "de locatie van het nieuwe regelstation niet wordt bepaald door het kabel tracé" (Kenmerk gemeente: 23uit02008). De gekozen locatie voor de bouw van het nieuwe regelstation is niet tot stand gekomen uit een goede overweging maar enkel uit het technische ontwerp van Liander dat geen rekening houdt met de omgeving. Ook uit de tot nu verkregen stukken uit het Woo verzoek blijkt dat ook Liander bedenkingen heeft in de gekozen locatie. zie bijlage: Woo1 Bijlage 1. Mail 13-1-2023 uit bijlage: Woo1.

In de mail van 13-1-2023 geeft Liander aan dat ze een "ambivalent gevoel" (=dubbelgevoel) hebben bij de locatie keuze. Ook vinden ze er wat van dat enkele raadsleden gesproken hebben met de bezwaarmakers. Ook geven ze aan dat ze "vooralsnog vast willen houden aan het huidige plan" afhankelijk van de besluitvorming van de gemeenteraad. Men wordt onder druk gezet door in te stemmen met de locatie keuze door Liander en B&w. Echter de argumenten die Liander tijdens dit proces heeft aangedragen lijken meer dreigementen. Deze dreigementen hebben wel veel indruk gemaakt op de meeste mensen maar het mag niet de reden zijn om in te stemmen met een bestemmingsplanwijziging.

Gemeentelijke reactie

- Ad 6.1 De locatiekeuze is niet enkel voortgekomen uit het technisch ontwerp van het elektriciteitsnet. De bestaande inrichting van het elektriciteitsnet is wel van belang geweest om te komen tot een voorkeurslocatie van een nieuwe locatie van 300 meter rondom het huidige regelstation. Zie verder ad 1.3.

- 6.2 Reclamant geeft het volgende aan voor het onderwerp 'Gevaar'. Het nieuwe regelstation heeft een vermogen van 60 MVA. Hiervoor geldt volgens de VNG-richtlijn een veiligheidsafstand van 30 meter. Dit wordt nu maar 21 meter, volgens opgave Liander. Nu worden de gevaren afgezwakt die het rechtvaardigen om van de 30 meter in de VNG-richtlijn af te wijken. Toch zijn er regelmatig incidenten en worden er artikelen gepubliceerd over explosies in en bij regelstations en transformatoren. Zie bijlage gevaar (zie volledige zienswijze). Bij de gebruikte transformatoren wordt een olie-koeling toegepast. Bij een explosie van dergelijke trafo's is het de bedoeling dat de 3 betonnen wanden de metaal scherven e.d. tegenhouden en gaan richting het open gedeelte (boven en naar de open zijde v/d 3 wanden). Maar de olie wordt rondgeslingerd tot ver boven de trafo. Vandaar de richtlijn van 30 meter voor deze installatie. Deze 30 meter of meer van de VNG-richtlijn is ook geen enkel probleem om aan te voldoen echter moet men dan een stuk grond aankopen. En dit geval lijkt het aankopen van grond zwaarder te wegen dan de veiligheidsnormen voor de familie op het naast gelegen woonperceel en zwakt men de gevaren af. Financieel gaat hier dus boven veiligheid van personen!

Gemeentelijke reactie

- Ad 6.2. Zie ad 2.14.

- 6.3 Reclamant geeft het volgende voor het onderwerp 'Geluid' aan. Het verstrekte geluidsrapport door Liander van Peutz is niet voldoende onderbouwd en slechts op waardes beoordeeld. Technische data ontbreekt. Deze conclusie trekt ook het door de

gemeente ingeschakelde bureau DGMR. In de conclusie van DGMR uit het eerste rapport van 3 maart 2023 stellen zij ook dat e.e.a. nader onderbouwd moet worden en verder te toetsen met geluidsbronnen. Uit DGMR rapport: Peutz laat onvoldoende zien wat mogelijk is en onderbouwt deze gegevens niet. Wij adviseren om daar meer aandacht aan te besteden in het onderzoek en vooralsnog niet akkoord te gaan met de inhoud van het rapport. In het vervolg rapport van het DGMR 31-3-2023 rapport reageert DGMR op de aanvulling in het rapport van Peutz; echter is er slecht op laagfrequent geluiden een aanvulling gedaan en geen verdere (technische) onderbouwing van het overige. Conclusie op de geluidsrapportage is dat alles alleen op aangeboden waardes wordt beoordeeld maar er zijn geen onderbouwing op juistheid van waardes. Zelf heb ik ook een onderzoek laten uitvoeren door een industrie geluidsdeskundige. Ook zijn conclusie is dat met de verstrekte gegevens uit het Peutz rapport onmogelijk is e.e.a. te controleren, gezien het ontbreken van cruciale informatie. Wat men wel met de waardes kon doen is het optellen van de brongeluiden. Bron geluiden: Als je alleen al op waardes controleert uit het Peutz Akoestisch onderzoek en je telt de door hun opgegeven bronnen op kom je 74.8 dBA Gegeven: 3 dBA is een verdubbeling van het geluidsniveau! Voor de complete controle van het Peutz rapport zie bijlage: Controle akoestische onderzoek (in de volledige zienswijze – ook bijgevoegd bij de stukken – is deze controle te zien). Conclusie geluid: Gezien dat de bronnen samen 74.8dBA zijn kunnen we volgens het Peutz rapport ervan uitgaan dat de geluidsnormen niet gehaald worden, aangezien dat het geluidsniveau ~ 0 dBA is en dus niet gaan voldoen aan de VNG norm. Bij een verdubbeling van het geluid is deze ook ruim waarneembaar op mijn gevel. En voldoen daarmee ook niet meer aan de VNG richtlijn. Ook DGMR vindt dat Peutz de gegevens niet onderbouwt! en vooralsnog niet akkoord te gaan. De aanvulling van Peutz heeft alleen betrekking op het laagfrequent geluid. Uit het tweede rapport van DGMR d.d. 31-3-2023 heeft Liander een meetrapport aangereikt die e.e.a. zou onderbouwen. Vreemd dat deze dan niet is toegevoegd ter controle voor 3e. Een belangrijk punt wat DGMR aanhaalt indien het regelstation er toch zou komen is DGMR rapport 31-3-2023 Wij adviseren om bij vergunningverlening dit uitgangspunt verplicht te laten toetsen. Hiermee borg je dat sprake is van een zo laag als mogelijk geluidsbronvermogen van de transformatoren.

Gemeentelijke reactie

Ad 6.3. Hieronder volgt per punt een nadere uiteenzetting.

Geluidsbronvermogen (Lw) transformatoren

In het akoestisch rekenmodel heeft Peutz per trafo twee deelbronnen gehanteerd, één deelbron voor het bovenzak en één deelbron voor het voorzak. Beide deelbronnen hebben elk een deelgeluidsbronvermogen (Lw,deel) van 67 dB(A). Cumulatie van twee deelbronnen levert het totaalbronvermogen op van 70 dB(A) per trafo. De door reclamant aangeleverde beredenering is onjuist. De uitsnede die is gemaakt van de akoestische modelgegevens is niet volledig, waardoor er een misverstand ontstaat. Voor alle duidelijkheid Peutz heeft drie transformatoren gemodelleerd met elk een geluidsbronvermogen (Lw) van 70 dB(A).

Bedrijfsduurcorrectieterm (Cb) nachtperiode 95% variant 3

Door Peutz is in het akoestisch rekenmodel voor variant 3 voor de puntbronnen gedurende de nachtperiode gebruikgemaakt van de bedrijfsduurcorrectieterm (Cb) van 10,0 dB. Dit is gebeurd om aan te tonen in welke mate het geluidsbronvermogen voor deze situatie moet worden teruggebracht om te kunnen voldoen aan de VNG-richtlijn. Dit staat beschreven in de laatste alinea van paragraaf 3.1 op pagina 13. In variant 1 wordt gekozen voor een andere positie van het regelstation. Als gevolg hiervan wijzigt de bedrijfsduurcorrectieterm naar 9,5 dB om aan dezelfde voorwaarde te kunnen voldoen.

Beoordelingshoogte 1,5 versus 5,0 meter hoogte

De Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening adviseert om per geval te bekijken op welke hoogte de geluidhinder wordt ondervonden, afhankelijk van de te beschermen verblijfsruimte en van de periode van het etmaal. Als regel wordt in de dagperiode voor standaard eengezinswoningen een meet- en beoordelingshoogte van 1,5 meter aangehouden. In de avond- en nachtperiode bedraagt deze hoogte 5 meter boven maaiveld ter bescherming van slaapruidten. Het door Peutz opgestelde akoestisch onderzoek gaat van deze wijze van het beoordelen van optredende geluidsniveaus uit.

Meer immissiepunten op de erfgrans

Peutz heeft in haar onderzoek op de meest ongunstige positie op de erfgrans en in de richting van de woning een beoordelingspunt gekozen. De afstand tot het regelstation is het kortst tot de relevante geluidsbronnen ter plaatse van het gekozen immissiepunt. Wanneer nog meer immissiepunten worden gekozen treden daar alleen maar lagere geluidsniveaus op.

Meerdere immissiepunten levert daarom geen extra informatie op en is om deze reden niet zinvol.

Bouwwijze regelstation

De bouwtekeningen zijn beschikbaar binnen de omgevingsvergunningaanvraag bouwen. De weergave in het akoestisch rekenmodel is duidelijk over de ligging van de trafo's en omliggende gebouwen.

Binnengeluid

Gevraagd wordt om bouwtekening aan te reiken voor de bepaling van de akoestisch bronvermogens als gevolg van binnengeluid en binnengeluiden van het regelstation. Er is geen sprake van binnengeluid. De aanwezige geluidsbronnen staan buiten in de openlucht opgesteld. Het heeft dus geen enkele zin om voor deze redenen bouwtekeningen aan te reiken.

Koelventilatoren

De transformatoren hebben geen koelventilatoren. Er is sprake van ONAN-bedrijf (Oil Natural, Air Natural). Dit betreft luchtgekoelde transformatoren.

3D-weergave

Gevraagd wordt om een 3D-weergave. De tekeningen zijn in 2D in de bijlagen wordt in tabellen de hoogte informatie gedeeld. Daarmee is in alle gegevens voorzien en is feitelijk 3D-informatie beschikbaar.

- 6.4 Reclamant geeft het volgende voor het onderwerp 'Landschappelijk inpassing' aan. Er blijft een strook van +/- 5 meter gemeentegrond met de bestemming bos aan de zuidzijde over. Als Liander het regelstation landelijk moet inpassen gebeurt dat dan op eigenterrein van Liander (paarse) of op grond van de gemeente? Maar in beide gevallen kun je het gebouw natuurlijk aan de zuidzijde niet inpassen en aan het zicht onttrekken.

Gemeentelijke reactie

- Ad 6.4. Zie ad 1.2 en ad 2.6. De landschappelijke inpassing van het regelstation zal plaats vinden op gemeentegrond.

- 6.5 Reclamant geeft het volgende voor het onderwerp 'Ecologie' aan. De Quickscan natuurtoets van 24-4-2023 is onvolledig en niet juist. De Quickscan natuurtoets 24-4-2023 geeft op blz. 14 aan dat er geen kerk- en steenuilen en torenvalken in het gebied aanwezig zijn.

Uit Quickscan:

De kerkuil leeft doorgaans in cultuurlandschappen waar ook kruidenrijke akkerranden, houtwallen, heggen en bosjes worden aangetroffen. De soort broedt in Nederland in ongeveer 90% van de gevallen in nestkasten die in boerenschuren zijn geplaatst (BIJ12, 2017b). In het projectgebied zijn geen schuren of nestkasten aanwezig die door kerkuilen kunnen worden gebruikt als rust- of nestplaats. Negatieve effecten op de jaarrond beschermde nest- en rustplaatsen van de kerkuil kunnen worden uitgesloten.

Alle bewoners kunnen bevestigen dat deze bevinding onjuist is. We hebben dhr. Theo Weijers geraadpleegd over deze bevinding in de Quickscan natuurtoets. Theo Weijers bevestigt dat: Dit het leefgebied (territorium) van de kerkuil en steenuil is. Deze vaste nestplaatsen zijn geregistreerd in het SOVON (sovon.nl) en verspreidingsatlas. Dhr. Theo Weijers is een gecertificeerde registrator voor het Sovon. In de de Quickscan natuurtoets 24-4-2023 geeft men dezelfde geraadpleegde bron aan (blz. 22) Alleen de bevindingen van het onderzoeksbureau zijn onjuist. Ligging van het gebied t.o.v. Groene Ontwikkelingszone en EHS

Het Geoportaal.gelderland.nl en in het onderzoeks natuurwaarde bestemmingsplan Buitengebied (Bijlage tb_NL.IMRO.1955.bplgbgalgmontferl-VA03_3) geeft aan dat In de Groen ontwikkelingszone of de omgeving wil men ook geen verstoringen factoren als geluid en trilling. Het nieuw te plannen regelstation staat op nog geen +/- 30 meter. Dit lijkt mij dan toch wel in de omgeving.

Omgevingsvisie Gaaf Gelderland

<https://www.gelderland.nl/themas/omgeving/omgevingsvisie>

<https://geoportaal.gelderland.nl/portaal/apps/webappviewer/index.html?id6e75f771b9ea4401848acefe9f489843>

Gemeentelijke reactie

Ad 6.5. Volgens reclamant is de uitgevoerde Quicksan natuurtoets onvolledig en onjuist omdat de Quicksan natuurtoets aan zou geven dat er geen kerk- en steenuilen in het gebied zijn. Bureau Ontwerp en Omgeving hebben een Quicksan natuurtoets uitgevoerd voor het projectgebied. Tijdens het veldonderzoek is gekeken of het projectgebied geschikt is als vaste rust- en verblijfplaats voor de kerkuil en steenuil. Omdat schuren, boomholtes of nestkasten ontbreken is het projectgebied niet geschikt als vaste rust- en verblijfplaats. Dit betekent niet dat het projectgebied niet gebruikt wordt door de genoemde uilen. Echter het maakt geen belangrijk onderdeel uit van het leefgebied. De voorgenomen nieuwbouw heeft geen effect op de functionaliteit van het nest en de rustplaatsen.

Verder geeft reclamant aan dat in de Groene ontwikkelingszone en de omgeving geen verstoringsfactoren mogen optreden als geluid en trilling. De provinciale omgevingsverordening heeft alleen regels opgenomen voor activiteiten binnen de Groene ontwikkelingszone. De provinciale omgevingsverordening zegt daar het volgende over.

§ 2.6.5 Instructieregels bestemmingsplan Groene ontwikkelingszone

Artikel 2.52 (beschermen Groene ontwikkelingszone)

1. Voor zover een bestemmingsplan van toepassing is op locaties binnen de Groene ontwikkelingszone, laat het een nieuwe activiteit of ontwikkeling alleen toe als uit onderzoek blijkt dat:

- a. de kernkwaliteiten of ontwikkelingsdoelen, genoemd in bijlage Kernkwaliteiten Gelders natuurnetwerk en Groene ontwikkelingszone, per saldo en naar rato van de ingreep worden versterkt; en
- b. de samenhang niet verloren gaat.

Het regelstation ligt buiten de Groene ontwikkelingszone waardoor derhalve de regels van Groene ontwikkelingszone niet van toepassing zijn.

6.6 Nu is het gebied waar Liander en B&W het nieuwe regelstation wil realiseren midden in de vrije corridor naar de stuwwal wat in stand gehouden moet worden volgens alle partijen. Door nieuwbouwplannen DocksNLD2 en woningbouw Lengel is dit gebied het enige vrije corridor tussen het Montferlands/ Bergher bos en het openlandschap zal het nieuwe regelstation een grote blokkade vormen in de zin van geluidshinder en industriële bebouwing. Hier is hier niet eens onderzoek naar gedaan. Het betrof o.a. de invloed die het zou hebben op de nachtgangers en de overige dieren tussen het Montferlandse/ Bergher bos en het open landschap. Het is dus ook raadzaam om hier onderzoek naar te laten doen alvorens een besluit te nemen. Immers voor de locatie keuze van DocksNLD2 was deze vrije corridor wel van belang! Voor deze keuze van DocksNLD2 heeft Royal Haskoning en POSAD MAXWAN in 2016 en 2020 rapporten uitgebracht in opdracht van de gemeente. Met daarin de gevoeligheid van de stuwwal van Montferland (in noordwestelijke richting) van DocksNLD /2. Hier heb ik er een aantal uitgelicht. (Bijlagen 3x. ...) 1e Royal Haskoning DHV, Landschappelijke beoordeling uitbreiding DocksNLD in 'sHeerenberg opdrachtgever gem. Montferland 2016 Schrift ook : Beleidsmedewerkster natuur en landschap gem. Montferland. Royal Haskoning 4.2 Leesbaarheid van de opbouw van het landschap . Het sterkst is de beleving bij het van oost naar west rijden, omdat de stuwwal van Montferland dan op de achtergrond ligt. Voor het plangebied specifiek kunnen de volgende elementen als kenmerkend en waardevol worden beschouwd: ^ Zicht vanuit de omgeving op de stuwwal van Montferland (in noordwestelijke richting); 2e Rapport POSAD MAXWAN Landschappelijke analyse mogelijke uitbreidingslocatie DocksNLD in opdracht van de regio Arnhem Nijmegen. Oktober 2020 In de keuze bij beide analyse is doorslag gevend dat "de kijk op de stuwwal kijkend in noordwestelijke richting" zo het minst word aangetast . Provincie Gelderland Bron: Omgevingsvisie en ruimte Provincie Gelderland: de stuwwal van Montferland aangewezen als een waardevol provinciaal landschap. Citaat: "Bijzonder hierbij is de samenhangende eenheid van het landschap. Boven, op de hooggelegen stuwwal, bevindt zich een grootschalig, besloten boslandschap. Daaromheen ligt een krans van essen op de hellingen, die vanwege de warmkleurige graanvelden ook wel de gouden kroon genoemd wordt. Aan de voet is een ring van dorpen gesitueerd. Vanuit de omgeving beheerst de

stuwwal het landschap waarbij nadrukkelijk de visuele relatie met het Montferlandmassief in stand moet worden gehouden.

Gemeentelijke reactie

Ad 6.6. Reclamant stelt kort samengevat dat er onvoldoende aandacht uitgaat naar de vrije corridor vanuit de omgeving richting de stuwwal (Bergherbos). De locatiekeuze van het regelstation in het bos resulteert er nu juist in dat deze vrije corridor niet wordt aangetast. Deze waarde van de openheid met het zicht op de stuwwal blijft nu gelijk. Indien je bijvoorbeeld naast het bosperceel het regelstation had ontwikkeld dan was deze vrije corridor qua omvang afgenomen.

6.7 Dat het energie netwerk moet worden uitgebreid, daar is iedereen het wel over eens. Opvallend is het beeld dat naar voren komt van Liander als een partij die vasthoudt aan een vooraf bepaald pad, zonder open te staan voor de waardevolle inbreng van buitenstaanders met betrekking tot de locatiekeuze van het regelstation. Het lijkt erop dat Liander, ondanks zorgen en alternatieve perspectieven van zowel gemeenteraadsleden als bezorgde burgers, vastbesloten is om vast te houden aan het voorgestelde plan. Het feit dat Liander zelf erkent dat er een 'ambivalent gevoel' bestaat over de locatiekeuze en tegelijkertijd blijft vasthouden aan het initiële plan, wekt de indruk dat de besluitvorming minder flexibel is dan gewenst. Het is belangrijk om te benadrukken dat openstaan voor diverse inzichten en ideeën een essentieel kenmerk is van een constructieve samenwerking in een gemeenschap. Het negeren van alternatieve locatievoorstellen en het niet serieus nemen van zorgen getuigt niet alleen van een gebrek aan inclusiviteit, maar ondermijnt ook het vertrouwen in het besluitvormingsproces. Een solide en verantwoordelijk besluit zou moeten voortkomen uit een dialoog waarin alle belanghebbenden gehoord en gerespecteerd worden. Het is dan ook cruciaal dat Liander haar benadering heroverweegt en actief betrokken raakt bij het delen van informatie, het luisteren naar zorgen en het serieus nemen van alternatieve standpunten. Hierdoor kan een weloverwogen en breed gedragen besluit tot stand komen dat recht doet aan zowel de technische behoeften als de belangen van de gemeenschap als geheel. Het nieuwe regelstation te realiseren aan de Oude Tramweg 28 in Lengel zal te veel hinder veroorzaken en past niet in de omgeving.

Gemeentelijke reactie

Ad 6.7. Voor wat betreft de gang van zaken wordt verwezen naar hoofdstuk 4.13 – kopje 'Maatschappelijke uitvoerbaarheid' van de toelichting van het bestemmingsplan. Vanwege het ontbreken van punten die toezien op het bestemmingsplan wordt de beschrijving voor kennisgeving aangenomen.

7.

- ontvangen op 22 augustus 2023

De zienswijze heeft betrekking op het volgende punt:

7.1 Reclamant vreest dat het nieuwe regelstation het woongenot aantast. De toelichting voor het onderwerp 'fauna' is hierbij als volgt: Voor het nieuwe regelstation moet veel groen wijken. Uit de Quicksan Natuurtoets, behorende bij het ontwerpbestemmingsplan, valt niet uit te sluiten dat de sloop van het huidige regelstation, het verwijderen van het groen en de bouw van het nieuwe regelstation negatieve effecten heeft voor mogelijk aanwezige dieren als de bunzing, hermelijn, wezel en vleermuizen. De conclusie uit de Quicksan Natuurtoets is dat nader onderzoek hiervoor is vereist. Dit nader onderzoek zou moeten worden uitgevoerd tussen 15 mei en 1 oktober 2023 (zie p.19 en 20 van de Quicksan Natuurtoets). Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat dit nader onderzoek reeds is uitgevoerd, laat staan dat de resultaten van dit nader onderzoek zijn meegewogen in de besluitvorming. Daarbij loopt de zienswijzetermijn van het ontwerpbestemmingsplan nog af vóór het verstrijken van de termijn van het nader onderzoek.

Gemeentelijke reactie

Ad 7.1 Zie ad 1.1.

7.2 Reclamant vreest dat het nieuwe regelstation het woongenot aantast. De toelichting voor het onderwerp 'landschappelijk Inpassing' is hierbij als volgt: In de plantoelichting wordt aangegeven dat middels de voorwaardelijke verplichting van

artikel 3.3.2 van de planregels de landschappelijke inpassing wordt gewaarborgd. In de genoemde Bijlage 2 is een landschappelijke inrichtingsschets opgenomen. Praktisch gezien blijkt hieruit dat voor de bouw van het nieuwe regelstation circa 875 m² opgaande beplanting wordt herplant, bomen worden gekapt en circa 50 heesters en bomen worden verplaatst richting perceelsgrenzen. Het gaat om een gedeeltelijke herplant, omdat het niet mogelijk is om op het perceel in de volledige herplantingsopgave te voorzien. Daarom wordt ter compensatie door Liander een bedrag overgemaakt aan de compensatie van bomen op een andere locatie. De gedeeltelijke herplant komt cliënten echter niet realistisch voor, nu de bouw van het regelstation ongeveer 1,5 jaar zal duren. Het bouwverkeer zal zich op en rond het nieuw te bouwen regelstation moeten begeven. Ook op de plekken waar de herplant moet plaatsvinden. Het herplanten van een deel van het bestaande groen op deze locatie lijkt cliënten dan ook niet mogelijk en niet aannemelijk. Daarbij komt dat de herplant van circa 50 heesters en bomen richting de perceelsgrenzen ook niet realistisch is, nu aan de perceelsgrenzen reeds struiken en beplanting aanwezig is. Dit maakt dat cliënten zich op het standpunt stellen dat de voorwaardelijke verplichting van artikel 3.3.2 van de planregels onvoldoende zekerheid geeft over een zorgvuldige landschappelijke inpassing van het nieuwe regelstation. Hierbij zij opgemerkt dat in de Quicksan Natuurtoets wordt gesproken over 'braakliggend terrein' op het terrein van het huidige regelstation. Voor zover hiermee niet 'onbebouwd terrein' wordt bedoeld, benadrukken cliënten dat het terrein op dit moment vol staat met bomen en struiken en in die zin niet 'braakliggend' is.

Gemeentelijke reactie

Ad 7.2 Zie ad 1.2.

- 7.3 Reclamant vreest dat het nieuwe regelstation het woongenot aantast. De toelichting voor het onderwerp 'alternatieve locaties' is hierbij als volgt: er is bewust gekozen voor het wonen in landelijk gebied. De openheid en weidsheid van het gebied is voor cliënten van belang. Doordat het ontwerpbestemmingsplan een industrieel gebouw mogelijk maakt van 580 m² en 4,2 meter hoog, midden in dit landelijke gebied, vrezen cliënten dat het landelijk wonen onaanvaardbaar wordt aangetast. Het voelt voor cliënten alsof er een stuk 'XL industrie' in het groen mogelijk wordt gemaakt. Het zou daarom voor cliënten logischer zijn geweest als een regelstation van deze omvang op het industrieterrein ten zuiden van het plangebied (hemelsbreed circa 1,3 kilometer) zou worden gerealiseerd. Zo blijft het groen behouden, evenals het vrije uitzicht vanaf het perceel van cliënten en het landelijk wonen. Er zijn door cliënten en/of andere buurtbewoners ook andere alternatieve locaties aangedragen op een locatie waar deze wel inpasbaar zou zijn in het groen. Het gaat om bijvoorbeeld de weide van de heer Wennekes, waarbij het overgebleven stuk weide tot bos omgevormd zou kunnen worden. Zo wordt meer groen aangelegd dan dat er verdwijnt. In het ontwerpbestemmingsplan wordt op dit standpunt onvoldoende ingegaan op (deze) alternatieve locaties.

Gemeentelijke reactie

Ad 7.3 Zie ad 1.3.

- 7.4 Reclamant vreest dat het nieuwe regelstation het woongenot aantast. De toelichting voor het onderwerp 'geluid' is hierbij als volgt: vaststaat dat het regelstation, zo blijkt uit de plantoelichting, wordt aangemerkt als hinderveroorzakend. De vrees is dat gezien het open veld tussen het regelstation en de woning van reclamant het geluid van het regelstation ver draagt en dat dit voor geluidsoverlast gaat zorgen. Het is immers nogal een verschil in de huidige situatie met het kleinere regelstation en het gewenste, veel grotere, regelstation. De aan het ontwerpbestemmingsplan ter grondslag liggende rapporten zijn niet afdoende om hierin gerust te worden gesteld. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk

Gemeentelijke reactie

Ad 7.4 Zie ad 1.4.

- 7.5 Reclamant vreest dat het nieuwe regelstation het woongenot aantast. De toelichting voor het onderwerp 'elektromagnetische straling' is hierbij als volgt: er is een risico op gezondheidsschade door elektromagnetische straling. De huidige wetenschappelijke rapporten ten aanzien van dit onderwerp en de motivering van de gemeente bieden niet de zekerheid die cliënt zou willen zien om aan te tonen dat er voor de omwonenden van het regelstation geen enkele reden tot zorg is.

Gemeentelijke reactie

Ad 7.5 Zie ad 1.5.

- 7.6 Reclamant vreest dat het nieuwe regelstation het woongenot aantast. De toelichting voor het onderwerp 'toekomstige uitbreiding regelstation' is hierbij als volgt: gezien de omvang van het nieuwe regelstation en de gevolgen hiervoor voor direct omwonenden, heeft reclamant vraagtekens bij de vraag of het nieuwe regelstation in de toekomst nog verder uitgebreid kan worden. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat hier paal en perk aan wordt gesteld of waar de grens ligt. Enkel worden de kaders gegeven voor het nieuwe regelstation, maar het is voor reclamant onvoldoende gewaarborgd dat dit nieuwe regelstation in de toekomst niet verder wordt uitgebreid.

Gemeentelijke reactie

Ad 7.6 Zie ad 1.6.

- 7.7 Reclamant geeft aan af te zien van verdere stappen als met een voorwaardelijke verplichting wordt geregeld dat meer maatregelen worden genomen om geluidsoverlast te voorkomen en het regelstation beter landschappelijk wordt ingepast, door bijvoorbeeld meer groen eromheen te plaatsen.

Gemeentelijke reactie

Ad 7.7 Zie ad 1.7

- 7.8 Reclamant vreest voor veel overlast van het bouwverkeer, bestaande uit vrachtwagens en ander groot materieel, dat gedurende de bouw af en aan zal rijden. Zeker als de bouw ongeveer 1,5 jaar zal gaan duren. Cliënten ervaren nu al overlast van vrachtwagens en bussen die op de 60 km/u weg te hard rijden en zich niet houden aan het rijverbod dat vanuit de richting Zeddam geldt. Deze overlast ziet op trillingen en geluid, wat ook bekend is bij de gemeente. Ondanks toezeggingen, zijn nog geen maatregelen genomen om de overlast weg te nemen. Vandaar dat cliënten wensen dat op zijn minst de gemeente goed nadenkt over het reguleren van het bouwverkeer om overlast te voorkomen dan wel te beperken.

Gemeentelijke reactie

Ad 7.8 De constatering van de mogelijke overlast door bouwverkeer en het te hard rijden van bussen en vrachtwagens en het zich niet houden aan een rijverbod ziet inhoudelijk niet toe op het onderhavige bestemmingsplan en wordt derhalve voor kennisgeving aangenomen.

8. [REDACTED] - ontvangen op 10 september 2023

De zienswijze heeft betrekking op het volgende punt:

- 8.1 Reclamant geeft het volgende aan voor het onderwerp 'zicht - openheid'. Reclamant meent dat de komst van het nieuwe regelstation ten koste zal gaan van het landelijk wonen en dat zowel het landelijk wonen alsook het vrije zicht vanaf zijn perceel op een onaanvaardbare wijze zullen worden aangetast, terwijl de openheid van dit landelijk gebied voor belanghebbende dé reden was om zich in dat gebied te vestigen. Hiertoe is van belang dat het plan een industrieel gebouw mogelijk maakt van 580 m² groot en 4,2 meter hoog dat midden in dit gebied komt te staan. Volgens belanghebbende kan het niet de bedoeling zijn dat midden in zo'n landelijk gebied een redelijk groot industrieel gebouw tot stand komt.

Gemeentelijke reactie

Ad 8.1 Zie ad 1.2, 1.3 en 2.6.

- 8.2 Reclamant geeft het volgende aan voor het onderwerp 'alternatieve locaties'. Er zijn meer voor de hand liggende alternatieve locaties voorhanden, welke ook door hem en/of andere buurtbewoners aangedragen zijn. Zo zou de weide van de heer Wenekes een goede alternatieve locatie voor het nieuwe regelstation kunnen zijn, nu het overgebleven stuk weide tot bos omgevormd zou kunnen worden. Op deze manier zou het plan inpasbaar zijn in het groen en zal het groen behouden blijven. Sterker nog, op deze wijze wordt meer groen aangelegd dat er verdwijnt. Daarnaast

had het in de rede gelegen dat het plan op het industrieterrein ten zuiden van het plangebied, dat op circa 1,3 kilometer daar vandaan ligt, zou worden gerealiseerd, nu het nieuwe regelstation de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' zal hebben. Met het vaststellen van het plan, zoals dat nu ter inzage ligt, wordt in de gemeente Montferland derhalve gekozen voor versnipperde industrie. Zulks terwijl op een paar honderd meter afstand een industrieterrein ligt, dat voldoende ruimte bevat om aldaar een gebouw van de omvang van het nieuwe regelstation te huisvesten. De raad moet derhalve zeer zuinig en terughoudend omgaan met het veranderen van een niet-industriële bestemming in een industriële bestemming. Belanghebbende meent daarom dat de raad in ieder geval (meer) aandacht had moeten besteden aan de alternatieve locaties alvorens het plangebied aan te wijzen als dé aangewezen locatie voor het plan.

Gemeentelijke reactie

Ad 8.2 Zie ad 1.3.

- 8.3 Reclamant geeft het volgende aan voor het onderwerp 'geluid'. Daarbij komt dat uit de plantoelichting volgt dat het nieuwe regelstation als hinderveroorzakend wordt aangemerkt. Belanghebbende vreest dan ook voor geluidsoverlast, aangezien zich tussen het plangebied en zijn woning een open veld bevindt, waardoor het geluid van het nieuwe regelstation ver zal reiken, des te meer het nieuwe regelstation in verhouding veel meer geluid zal produceren dan het huidige regelstation. Aangezien de te verwachten geluidsoverlast ook forse schadelijke consequenties voor de gezondheid van belanghebbende en zijn gezin mee kan brengen, vindt belanghebbende dat het plan niet kan worden gedragen door de bevindingen in de rapporten die aan het plan ten grondslag liggen. Derhalve dient de raad in ieder geval ten aanzien van de geluidsoverlast met sluitend bewijs komen dat daarvan geen sprake zal zijn. In dit verband zij verder opgemerkt dat in Angerlo (bij Doesburg) een vergelijkbaar regelstation staat. Uit gevoerde gesprekken met omwonenden van dat regelstation is gebleken dat zij zeer ontevreden zijn over het geluidsniveau van het regelstation. Zulks werd bevestigd door de resultaten van de metingen die belanghebbende en/of andere omwonenden van het plan daar ter plaatse hebben verricht. Door de metingen is onder andere vast komen te staan hoeveel geluid er is en op welke afstand de transformatoren te horen en door de geluidstrillingen te voelen zijn.

Gemeentelijke reactie

Ad 8.3 Zie ad 1.4, 5.3 en 6.3.

- 8.4 Reclamant geeft het volgende voor het onderwerp 'Elektromagnetisch velden' aan. Een ander punt waar belanghebbende ongerust over is, zijn de gezondheidsrisico's van elektromagnetische straling en de mogelijke schade die deze straling de gezondheid van belanghebbende en zijn gezin toebrengt. Gelet op de ernstige en serieuze risico's hiervan vindt belanghebbende dat de wetenschappelijke rapporten, die ten grondslag liggen aan het plan, niet de zekerheid kunnen bieden waar belanghebbende als direct belanghebbende recht op heeft en welke rapporten zijn zorgen hieromtrent afdoende zouden kunnen wegnemen.

Gemeentelijke reactie

Ad 8.4 Zie ad 1.5.

- 8.5 Reclamant geeft het volgende aan voor het onderwerp 'toekomstige uitbreiding'. Voorts stelt belanghebbende zich op het standpunt dat het plan ruimte laat voor mogelijke uitbreiding van het nieuwe regelstation in de toekomst, althans onvoldoende waarborgen biedt dat het bouwwerk in de toekomst niet onderhevig zal zijn aan uitbreiding. Immers, de omvang en de gevolgen van het plan voor direct omwonenden onder wie belanghebbende zijn zodanig dat uitbreiding daarvan niet uitgesloten kan worden. Hiertoe is van belang dat het tegenwoordig gebruikelijk is dat bij (nieuwe) regelstations rekening wordt gehouden met opslagcapaciteit voor hernieuwbare energie. Zulks wordt bereikt middels enorme accu's met grote koelers die ook weer heel veel lawaai produceren. De raad heeft geenszins gemotiveerd in hoeverre het vorenstaande zich bij het desbetreffende plan afspeelt dan wel zal afspelen in de toekomst en/of het plan als gevolg daarvan in de toekomst al dan niet vatbaar zal zijn voor uitbreiding.

Gemeentelijke reactie

Ad 8.5 Zie ad 1.6 en 4.3.

- 8.6 Reclamant geeft het volgende aan voor het onderwerp 'fauna'. Nog afgezien van al het vorenstaande is belanghebbende ten aanzien van het onderzoek naar fauna van mening dat vaststaat dat voor het nieuwe regelstation veel groen moet wijken. Aangezien niet uitgesloten kan worden dat het realisatieproces van het nieuwe regelstation negatieve effecten zal hebben voor de aanwezige diersoorten in het plangebied, had hier conform de QuickScan Natuurtoets (behorende bij het plan) nader onderzoek naar moeten worden uitgevoerd. Echter, uit het plan valt niet op te maken dat dit nader onderzoek al is uitgevoerd. Het feit dat gesteld noch gebleken is dat de resultaten van een dergelijk nader onderzoek betrokken zijn in de besluitvorming, is een sterke indicatie dat er geen nader onderzoek naar fauna heeft plaatsgevonden. In dit verband kan tenslotte niet onopgemerkt blijven dat de QuickScan Natuurtoets de periode van 15 mei 2023 tot 1 oktober 2023 voor dit nader Pagina 3 van 4 onderzoek heeft aangewezen, hetgeen tot gevolg heeft dat dit nader onderzoek zelfs na het einde van de zienswijzetermijn kan worden uitgevoerd, hetgeen merkwaardig te noemen is.

Gemeentelijke reactie

Ad 8.6 Zie ad 1.1.

- 8.7 Reclamant geeft het volgende aan voor het onderwerp 'Landschappelijke inpassing'. Voorts is belanghebbende wat de landschappelijke inpassing van het plan betreft, de mening toegedaan dat de voorwaardelijke verplichting van artikel 3.3.2 van de planregels onvoldoende waarborgen biedt voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing van het plan. Alvorens hier verder op in te gaan, wenst belanghebbende op te merken dat, anders dan in de QuickScan Natuurtoets staat vermeld, het terrein van het huidige regelstation niet 'braakliggend' is. Weliswaar is het een onbebouwd en onbewoond terrein, maar het vertegenwoordigt verder een redelijk grote populatie van bomen en struiken, die een groene uitstraling en een divers karakter aan beplanting kennen. Ingevolge artikel 3.3.2 onder a van de planregels in combinatie met de daarin genoemde Bijlage 2 is er sprake van een landschappelijke inrichtingsschets. Conform deze schets zal voor de realisatie van het plan circa 875 m² opgaande beplanting worden herplant, er zullen bomen worden gekapt en circa 50 heesters en bomen zullen worden verplaatst richting perceelsgrenzen. Echter, belanghebbende acht de geschetste herplant niet reëel en hij zet grote vraagtekens bij haalbaarheid van deze inrichtingsschets. Immers, de bouw van het plan zal circa anderhalf jaar in beslag nemen, waardoor onvermijdelijk sprake zal zijn van het bouwverkeer op en rond het plangebied, dus ook op de plekken die volgens het plan de herplant zal moeten plaatsvinden. Het plan maakt niet inzichtelijk hoe de herplant tegen deze achtergrond bezien van de grond gaat komen en uitgevoerd gaat worden. Nog afgezien hiervan komt de herplant van circa 50 heesters en bomen richting de perceelsgrenzen belanghebbende niet realistisch voor, daar aan de perceelsgrenzen reeds struiken en beplanting aanwezig zijn. In dit verband zij verder opgemerkt dat het huidige bos op de nationale boomfeestdag in 2015 aangeplant is door kinderen van de Galamaschool in 's-Heerenberg. De gemeente heeft deze dag feestelijk geopend en afgesloten en heeft daarnaast ook een groot aandeel gehad in het kiezen van het perceel waar het beplanten van de bomen plaats zou vinden. Immers, kort daarvoor heeft de gemeente Montferland het gehele bos van hoge populieren ontdaan. Daarbij komt dat belanghebbende vindt dat de gestelde ruimtelijke inpassing een wassen neus is. Het plangebied is immers niet groot genoeg om én het nieuwe regelstation te bouwen én op de juiste afstand daarvan bomen te planten. Bovendien zullen de bomen meer dan acht meter hoog moeten worden en mogen ze in de winter geen bladeren verliezen om het regelstation aan het zicht van omwonenden te onttrekken. In dit verband dient tot slot worden opgemerkt dat boven op de kabels geen bomen vanwege hun wortels mogen worden geplant. Indien enkel wordt gekozen voor het beplanten van struiken, zal een gebouw van de omvang van het nieuwe regelstation nog steeds niet landschappelijk inpasbaar zijn. Immers, er zal een gebouw van 4,5 meter hoog ingepast moeten worden. Opleuken van een gebouw met een paar struiken is namelijk niet hetzelfde als het camoufleren van een dergelijk groot gebouw.

Gemeentelijke reactie

Ad 8.7 Zie ad 1.2, ad 1.3 en ad 2.6.

- 8.8 Reclamant geeft het volgende aan voor het onderwerp 'tijdsdruk'. Tenslotte meent reclamant dat de door Liander gestelde tijdsdruk niet klopt en nergens op gestoeld is. Momenteel wordt het huidige regelstation namelijk uitgebreid met twee transformatoren. Daarmee zijn alle elektriciteitsproblemen in en rondom het plangebied voor nu en de komende jaren opgelost. Kortom, er is geen haast geboden bij het op korte termijn realiseren van het plan. Echter, Liander oefent ongeoorloofde druk uit op de raad om het plan vastgesteld te krijgen, terwijl het plan om meerdere redenen niet vastgesteld kan worden.

Gemeentelijke reactie

- Ad 8.8 Aan de voorzijde van het huidige regelstation zijn recent twee MSR (midden spanningsruimten) geplaatst. Met deze plaatsing wordt net wat meer capaciteit gecreëerd op het elektriciteitsnet. Met dit meerdere aan capaciteit kunnen enkele partijen die op de 'wachtlust' stonden bij Liander voor een aansluiting (aan- en terug levering) worden geholpen. Deze 'kleinere' uitbreiding is echter nog niet voldoende om de hele wachtlust weg te werken. Zeker met het oog op diverse in voorbereiding zijnde ontwikkelingen zoals de verschillende woningbouwlocaties, uitbreiding van het bedrijventerrein en diverse verduurzamingsopgave moet de netcapaciteit worden vergroot.
- De consequentie van het uitblijven van een nieuw regelstation komt er kort samengevat op neer dat geen nieuwe elektriciteitsaansluitingen kunnen worden gerealiseerd waardoor de aan- en teruglevering van elektriciteit niet meer mogelijk is. Er zijn geen betaalbare maatregelen te organiseren om het gemis af te dekken. Indien er zwaarwegende/financiële belangen spelen zie je dat de markt in enkele gevallen bijvoorbeeld werkt met een gas/dieselaggregaat waarmee elektriciteit kan worden opgewerkt. Dit is echter de uitzondering. In het algemeen zie je dat ontwikkelingen stil zullen vallen en pas weer worden opgepakt nadat nieuwe elektriciteitsaansluitingen wel kunnen worden gemaakt. Verder speelt dat de energietransitie het nodige vraagt van de netbeheerders. Er is kort samengevat zoveel werk te verzetten dat een zorgvuldige en efficiënte inzet voor Liander van groot belang is om zo goed als mogelijk tegemoet te komen aan de vraag. Voor wat betreft deze zorgvuldige en efficiënte inzet van Liander het volgende: Liander heeft een interne planning waarbij eigen schaars technisch personeel wordt ingepland voor opdrachten in de aankomende jaren. Indien realisatie van regelstation Slaghout in tijd naar achter schuift dan komen andere opdrachten van Liander qua planning onder druk te staan. De werkwijze bij Liander is derhalve dat indien een planning niet wordt gehaald van één opdracht dit niet ten koste mag gaan van andere opdrachten elders in het land. De consequentie van deze werkwijze is dat indien je uit de pas loopt met je beoogde planning personele inzet elders moet worden ingezet. Het vertraagde project moet dan opnieuw worden ingepland, hetgeen tot meerdere jaren vertraging kan leiden. Nu is realisatie in 2025 van het regelstation nog in beeld. Indien nu, om wat voor reden dan ook, er een vertraging ontstaat dan schiet je vele jaren in tijd naar achter met alle nadelen van dien. Van een tijdsdruk is derhalve wel degelijk sprake.

WIJZIGINGEN IN HET BESTEMMINGSPLAN

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen aangepast als gevolg van ambtshalve wijzigingen:

1. Verwerken uitkomst 'Nader ecologisch onderzoek Ontwikkeling Oude Tramweg 28' van 15 augustus 2023. De uitkomst is dat, qua ecologie, de beoogde ontwikkeling doorgang kan vinden.
2. Verwerken uitkomst notitie 'Regelstation Slaghout te Lengel; veiligheidsafstanden' van 17 juli 2023. In de notitie wordt nader ingegaan op het omgevingsaspect 'gevaar' in relatie tot de nabij gelegen woning. De uitkomst is dat, voor het aspect gevaar, er geen belemmeringen ontstaan als gevolg van de beoogde ontwikkeling.
3. Verwerken landschapsinpassingsplan. Het regelstation kan d.m.v. van dit plan landschappelijk worden ingepast.
4. Verwerken kleinere tekstuele wijzigingen, zijnde:
 - a) Opnemen van de definitie 'goede landschappelijke inpassing' zoals hieronder weergegeven:
van een goede landschappelijke inpassing is in elk geval sprake als a een gebruik of bouwwerk passend is in het landschap rekening houdend met de landschappelijke waarden en kansen ter plekken door inbrengen van passende structurele landschapselementen b de uitvoering van de landschappelijke inpassing in het kader van het verlenen van de omgevingsvergunning middels het stellen van voorschriften of het stellen van andere voorwaarden wordt gegarandeerd waarbij in ieder geval voorschriften of andere voorwaarden worden gesteld omtrent 1 de termijn waarbinnen de landschappelijke inpassing is gerealiseerd 2 de verplichting tot instandhouding van de goede landschappelijke inpassing
 - b) Op pagina 32 is een 'bullet' teveel opgenomen bij de opsomming – bullet teken kan vervallen.
 - c) Vervangen Aeries berekening van 24 februari 2023 met de uitgevoerde berekening van 5 oktober 2023. Dit als gevolg van een update in de Aeries calculator.
 - d) Op pagina 32 de volgende zin laten vervallen: "Bijgevoegd zijn enkele voorbeelden van transformatorstations met een berekende 100 microtesla-contour".

De ingekomen zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Didam, 24 oktober 2023
Burgemeester en wethouders van Montferland.

Behoort bij besluit van de gemeenteraad van Montferland van:

Mij bekend, de griffier van Montferland,

A.A. Meijer MA