

Goedenavond,

Na een goed en mooi proces rondom de ontwikkeling van de plannen voor de Lakermaat ligt er een LSPVE voor, die goed doordacht is en waar de ideeën van de inwoners van Lengel én andere betrokkenen een plek hebben gekregen. Ik spreek hier nu namens de Stichting Dorpsbelangen Lengel en wij denken dat het plan dat er ligt het huidige Lengel versterkt en dat er een mooie wijk en dito kern ontstaat. Lengel is zo de snelst en grootst groeiende kern van Montferland met de Lakermaat én het VVL-terrein. In totaal ruim 400 woningen.

Dit vraagt ook aandacht van de gemeente voor een aantal zaken buiten de 2 specifieke locaties waarbij het gaat om inrichting, ontwikkeling en woningbouw.

Allereerst wil ik aandacht vragen voor een topic, samenhangend met de Lakermaat/LSPVE, maar misschien ook een beetje off topic. Echter wel belangrijk voor ons.

Dat betreft het feit dat in het LSPVE aangegeven wordt dat er contacten en gesprekken zijn tussen de projectleiding van de Lakermaat en de projectleiding van de ontwikkeling van het bedrijventerrein, dat hierbij gesproken wordt over dorps en kleinschalig bouwen (voor migranten!) en de mogelijkheden voor gezamenlijke ontsluiting. In het LSPVE is hier ook al schetsend iets ingetekend. Dit contact en het al sparrend invulling zoeken voor het betreffende terrein voor arbeidsmigranten staat in schril contrast met de oorverdovende stilte op het vlak van de gedane toezegging omtrent een locatie-onderzoek voor een migrantenhotel. Dit onderzoek zou een bredere invalshoek hebben dat alleen het bedrijventerrein en direct aanpalende terreinen.

Dit baart ons zorgen. Wij vragen u, Raadsleden, om hier aandacht voor te hebben en, als u een stap verder wilt gaan, aan de portefeuillehouder te vragen om dit toegezegde locatie-onderzoek op te pakken of toe te lichten. Inmiddels komt de datum waarop de visie op het bedrijventerrein gereed zou moeten zijn in zicht.

Terug naar het LSPVE. Zoals ook al in de stukken aangegeven verliepen de participatie-bijeenkomsten constructief en zijn de plannen goed ontvangen. Enkele aandachtspunten willen we nog wel aanstippen. Het thema 'wonen te

gast in het landschap' is de belangrijkste pijler in deze ontwikkeling. Dit moet ook vastgehouden worden.

- Hierbij is het van belang dat de manier van bouwen, en zeker de hoogte van de bouw, past in een dorpse ontwikkeling. Het bouwen met een hoogte van 4 lagen werd aarzelend ontvangen.
- Een andere uiting is de indeling en de verdeling van de huizen over de verschillende ontwikkelpercelen. Dit vraagt dat de 38 woningen die in de zuid-oost-hoek van het gebied gepland staan, daar ook ontwikkeld moeten worden. En dat er geen verdichting van woningbouw gaat plaatsvinden op andere plekken in het gebied. We begrepen dat dit waarschijnlijk kan, maar dat er mogelijk wat hobbels glad te strijken zijn. Wij vragen de gemeente om zoveel mogelijk de ruimte op te zoeken en dit mogelijk te maken.
- Daarnaast gaan we ervan uit dat het huidige plan dat in het LSPVE gepresenteerd wordt, zonder de genoemde subsidieaanvragen en - mogelijkheden, van de grond komt en gefinancierd kan worden.

Wij vinden dat de gemeente een actievere rol moet pakken rondom de inbedding van de Lakermaat in de omgeving. De ontwikkelingen van de Lakermaat, maar ook van 'de Lengel', de herinrichting van de Lengelseweg en van de locatie de Koppelpaarden bieden kansen om de entree van Lengel te verfriaaien voor bijvoorbeeld wat betreft het doorzetten van de huidige groenstructuur van de Hartjesstraat, de overgang van dorp naar platteland en een goede ontsluiting richting Zeddam. Om dit te kunnen realiseren is sturing vanuit de gemeente noodzakelijk. Tot op heden zien wij dat nog niet.

En dan de verkeerszaken.

Allereerst de ontsluiting van de Lakermaat.

Bij aanvang heeft de gemeente meegegeven dat de Lakermaat tweezijdig ontsloten zou moeten worden. Een ontsluiting in het zuiden via de Meilandsedijk. En eentje meer noordelijk. De wens die in het participatietraject duidelijk is uitgesproken is dat de ontsluiting van de Lakermaat in principe via de Meilandsedijk moet komen. Daar wordt sterk de voorkeur aan gegeven. In het LSPVE is nu als oplossing gekozen dat de wijk weliswaar tweezijdig ontsloten wordt voor de hulpdiensten, maar eenzijdig voor de bewoners. Het tweezijdig ontsluiten voor bewoners is dus losgelaten. Dit resulteert in een ontsluiting aan de Meilandsedijk (80%/280 woningen) én aan een ontsluiting (20%/70 woningen) aan de Hartjesstraat. Dit met het argument dat zonder

een ontsluiting aan de Hartjensstraat het dorpse karakter van de Lakermaat niet gewaarborgd kan worden. Ons inziens kunnen hier tegenover argumenten worden geplaatst waarom het wel de voorkeur zou hebben om de ontsluiting volledig via de Meilandsedijk te doen. Zo zou een volledige ontsluiting via de Meilandsedijk juist in onontgonnen terrein goed ingepast kunnen worden.

Maar aan een goede afweging op het punt van de ontsluiting komt men nu niet toe en dat doet geen recht aan de wens vanuit het participatietraject. Onze wens is dat deze afweging beter (of opnieuw) gemaakt wordt waarbij meer argumenten een rol spelen dan het behoud van het dorpse karakter van het 'nieuwe Lengel'.

Dit brengt me gelijk tot het volgende punt dat ook in deze afweging een rol moet spelen, en dat is de noodzakelijke aanpassing van de infrastructuur van Lengel/'s-Heerenberg als de Lakermaat gebouwd wordt. Het aantal vervoersbewegingen door de ontwikkeling van de Lakermaat, maar ook het VVL-terrein en wat kleinere locaties, neemt drastisch toe. De huidige infrastructuur in Lengel past hier niet bij. Gelijktijdig met het besluit om door te gaan met de bouw van zoveel huizen verdient Lengel het om een besluit te nemen over het aanpassen van de infrastructuur in Lengel. Ik noem enkele in het oog springende zaken:

- De Hartjensstraat is niet geschikt voor intensievere belasting. Het passeren van auto's kan niet op de straat zelf, beide auto's dienen met 1 kant in de berm te rijden. Problemen worden nog groter als er landbouwvoertuigen in het geding zijn. De projectleiding van de Lakermaat geeft zelf ook aan dat verbreding/verharding van bermen nodig is. Echter,... is daar ruimte voor?
- Al het schoolgaande verkeer vanuit de nieuwbouw zal via de Landweg naar het IKC gaan. Fietser, auto's en alles 2-zijdig. Dit levert een heel verkeersonveilige situatie op.
- De Antoniusstraat zal zowel vanuit de Hartjensstraat als vanuit de Meilandsedijk vele malen meer belast worden. Dit wordt ook onveilig, zeker bij kruisingen.

Een besluit om de Lakermaat verder te ontwikkelen, kan niet zonder een besluit om te investeren in de onderliggende infrastructuur. Wij vernemen

dat er in Didam geld wordt uitgetrokken voor een geheel nieuwe ontsluiting en zien in Zeddam tekeningen van het aanpassen van de kruisingen en infra. Wij vinden dat Lengel, de snelst groeiende kern in Montferland dit ook verdient, sterker nog: het kan niet zonder!

Dank voor uw aandacht.