



Feiten overzicht

Montferland

Onderwerp: Gang van zaken project Hallo Montferland

30-8-2023

Op 13/07/23 vond het evenement 'Hallo Montferland' plaats in 's-Heerenberg.

Namens het bestuur van de Stichting Kasteelstad (verder: 'Kasteelstad') is op 26/05/23 bij de gemeente voor genoemd evenement een subsidieverzoek ad 40k ingediend. Het volgende is hierbij van toepassing:

- de subsidieaanvrager is Stichting Kasteelstad, Molenpoortstraat 2, 7041 BG in 's-Heerenberg en heeft als doelstelling (KvK/RSIN 857634215): *'De leefbaarheid en het historische karakter van Kasteelstad 's-Heerenberg te behouden en te bevorderen, waarbij vooral de historie van de stad wordt ingezet'*.
- de subsidie is aangevraagd in het kader van het coronaherstelplan;
- de subsidie dient conform de geldende subsidieregeling van de gemeente te worden aangevraagd;
- het verzoek tot subsidie is op een digitale wijze aangevraagd. Een 'begroting en overzicht 'Inrichting activiteiten Hallo Montferland' was bijgevoegd. Tevens was het uittreksel KvK bijgesloten;

Namens het college van B&W is op 01/06/23 aan aanvrager een subsidie ad 40k toegekend, waarbij de navolgende (subsidie-)voorwaarden zijn opgelegd:

- het evenement dient voor alle inwoners van Montferland toegankelijk te zijn;
- alle ondernemers in de recreatief/toeristische sector moeten in staat worden gesteld te kunnen participeren, waarbij de betrokken sectoren zijn: dagrecreatie/outdoor, horeca, natuur en cultuur;
- overeenkomstig artikel 8.4 van de van toepassing zijnde subsidieregeling dient binnen 12 weken na afloop van het evenement een aanvraag tot subsidievaststelling plaats te vinden. Dit dient te geschieden middels een subsidieverantwoording; inhoudende een verslag van de uitgevoerde activiteiten incl. een financiële verantwoording.

Uit besluitenlijsten van TPM¹ wordt opgemaakt dat leden van dit R&T adviesorgaan vanaf maart 2023 organisatorisch betrokken zijn bij het evenement Hallo Montferland. Dit blijkt uit:

- het op 31/01/23 vastgelegde besluit dat: *'Er is nog 40k beschikbaar uit de Coronagelden om dit jaar een gemeentebreed evenement te organiseren. Eventueel bij Kasteel Huis Bergh omdat zij als stichting de subsidie kunnen aanvragen. Besloten (wordt) om een apart overleg te plannen met Marcel (Beekman), Jacqueline (Wissink), Ellen (Mulder) en Marianne (Kock)'*;
- het op 29/03/23 genomen besluit *'.... dat het evenement 'Hallo Montferland' gaat heten en zal plaatsvinden op donderdag 13 juli van 16.00 uur tot 21.00 uur op het terrein van Kasteel Huis Bergh'*;
- vervolgens op 26/04/23 is besloten dat: *'Volgende week wordt er een afspraak gepland om ervoor te zorgen dat de deadline van 15 mei wordt gehaald als het gaat om de vergunning en subsidieaanvraag voor het evenement op donderdag 13 juli van 16.00 uur tot 21.00 uur op het terrein van Huis Bergh'*.

Naar aanleiding van de van de gemeente ontvangen informatie en e-mail is bij het bestuur van Kasteelstad over de gang van zaken navraag gedaan. Dit levert de volgende informatie op:

- een lid van TPM, tevens bestuurder van Kasteelstad, is gevraagd of Kasteelstad wil functioneren als *'een soort bank en administratiekantoor die de 40k zou ontvangen en betalingen zou doen voor de gemaakte kosten en verdeling aan de deelnemende ondernemers'*;
- het bestuur van Kasteelstad niet is/werd betrokken bij de organisatie van het evenement. Men heeft louter via een van de bestuursleden, tevens lid van TPM, uit naam van de Kasteelstad de subsidieaanvraag bij de gemeente ingediend;
- voor zover bij Kasteelstad bekend zijn de volgende personen bij de organisatie van het evenement betrokken: Michiel Popping (Markant), Chantal Schenning (de Gracht), Jacqueline Wissink (Huis Bergh) en Lotte Wijnands (Heeren Dubbel);
- vastgesteld is dat begin april 2023 een van de leden van TPM, via het eigen bedrijf, de domeinnamen 'hallomontferland.nl en hallo-montferland.nl, middels een afgeschermd registratie, heeft vastgelegd;

- TPM in deze niet gehandeld heeft conform de door het college genomen besluit houdende regels omtrent de adviescommissie TPM.

Door ondergetekende is op 17 juli jl. per mail aan de gemeente om informatie gevraagd. O.a. is verzocht om: *'een overzicht van de bij de organisatie betrokken verantwoordelijke personen, organisaties en/of entiteiten, en hun (formele) taak en/of verantwoordelijkheid'*. De volgende reactie werd ontvangen: *'De subsidie is aangevraagd door Stichting Kasteelstad. De gemeente heeft geen overzicht van alle betrokken partijen. Voor die informatie kunt u bij Kasteelstad terecht'*. O.b.v. hiervan kan worden geconstateerd dat:

- een raadslid die zijn controlerende taak tracht uit te voeren 'verwezen' wordt naar een partij waar hij geen (formele/controlerende, etc.) relatie mee heeft;
- bij de screening en/of beoordeling van de subsidieaanvraag niet is gecontroleerd of de aanvrager ook de uitvoerende partij is;
- in de van toepassing zijnde subsidieverordening, zover bekend, nergens is opgenomen dat het is toegestaan een 'dubbel constructie' (aanvrager is niet dezelfde als de verantwoordelijke uitvoerder/organisator) te gebruiken;
- het geen gangbare praktijk is of zou mogen zijn dat de subsidieverlener i.c. de gemeente geen overzicht heeft van alle bij de aanvraag betrokken partijen.

In de subsidieverordening, waarna in het subsidiebesluit van 1 juni 2023 wordt verwezen, staat vermeld dat binnen 12 weken na afloop van de activiteiten een aanvraag tot subsidievaststelling ingediend dient te worden. Hiervoor moet een activiteitenverslag incl. een financiële verantwoording aangeleverd worden. Op basis van dat alles wordt de aanvraag definitief vastgesteld onder evt. verrekening van het verleende subsidievoorschot. De vraag is hoe dan; wanneer wordt betracht dat:

- conform de geldende verordening voor het definitief vaststellen van een verleende subsidie (tussen 5 en 50k) een door een accountant goedgekeurde verklaring benodigd is;
- uit de goedgekeurde begrotingsaanvraag nergens blijkt dat rekening is gehouden met een kostenpost (7 tot 15k afhankelijk van de gewenste verklaring) voor de inzet van een accountant;
- de gemeente bij de beoordeling hier ook niet heeft gewezen anders was het opgenomen geweest;
- de gemeente de vastgestelde subsidiebepalingen in deze niet volledig en juist heeft toegepast;
- een accountant op basis van het voornoemde niet tot een (goedkeurende) verklaring kan komen.

Hoofdvragen n.a.v. het bovenstaande:

1. Hoe kan het dat TPM, een adviesorgaan van het college, betrokken is bij c.q. besluiten neemt over de organisatie van een uitvoerende activiteit, terwijl:
 - dit in strijd is met het instellingsbesluit;
 - de voorzitter van en de gemeentelijk vertegenwoordiging in TPM geacht worden op de hoogte te zijn van de taak en verantwoordelijkheid van dit adviesorgaan;
 - TPM over een subsidieaanvraag, zoals het onderhavige, normaliter een advies aan het college zou hebben moeten (of kunnen) uitbrengen?
2. Hoe verhoudt zich het gegeven dat enkele leden die deel uitmaken van TPM, naast het oppakken, etc. van de organisatie van het evenement, tevens hun ondernemingen onderdeel laten zijn van het evenementenaanbod en daarvoor financieel gecompenseerd worden?
 - 1) Wordt, als gevolg van de handelswijze van (de personen die deel uitmaken van) het TPM het vertrouwen in, de objectiviteit en inschattingsvermogen van TPM niet ernstig geschaad?
 - 2) Hoe verhoudt zich de genoemde handelswijze met de binnen de gemeente geldende integriteitsregels c.q. de binnen de gemeente geldende compliance regels?
3. Wordt het aanvaardbaar geacht dat degene die de gemeente in TPM vertegenwoordigd en aanwezig was tijdens de, in dit kader relevante TPM vergaderingen, eveneens dezelfde subsidieaanvraag beoordeeld c.q. behandeld en de subsidiebeschikking (namens het college) afgeeft?
4. Hoe is het te verantwoorden dat door toedoen van het adviesorgaan TPM en een beleidsmedewerker van de gemeente een 'subsidieconstructie' (eerst aanvraag laten lopen via Kasteel Huis Bergh en later de Stg. Kasteelstad) wordt opgetuigd, die bijdraagt aan het willens en wetens omzeilen van de door de raad vastgestelde subsidieregels en bepalingen?

¹ Toeristisch Platform Montferland. Beleidsorgaan van het college van B&W op het terrein van recreatie en toerisme in Montferland. Namens de gemeente heeft de beleidsmedewerker R&T van de gemeente zitting in dit orgaan.

5. Waarom heeft de gemeente over deze subsidieaanvraag geen advies aan TPM gevraagd?
6. Sinds wanneer staat de gemeente toe een subsidieverzoek in behandeling te nemen van een entiteit, in dit geval Stg. Kasteelstad, terwijl deze niet verantwoordelijk is c.q. anderen de verantwoordelijkheid dragen voor de organisatie van het evenement waarvoor subsidie is gevraagd?
7. Is bij de beoordeling van de subsidieaanvraag onderzocht of de aanvrager op basis haar statuten c.q. doelstelling überhaupt gemachtigd was om een subsidieverzoek in te mogen dienen?
8. De gemeente stelt in de mail van 20/07/23 aan ondergetekende, dat: *'Er is meegegeven aan de organisatoren dat het evenement voor alle inwoners van de gemeente Montferland toegankelijk moet zijn, dat alle ondernemers in de recreatief/toeristische sector konden participeren en dat de cultuursector een rol zou krijgen. Dat het een samenwerking zou betreffen tussen ondernemers uit de hele gemeente was een belangrijke voorwaarde. De sectoren die zijn betrokken zijn: dagrecreatie/outdoor, horeca, natuur en cultuur.*
Gebleken is dat maar een beperkt c.q. select aantal van de bedoelde ondernemers hebben (kunnen) deelnemen. Waarom is hier vooraf (voordat de subsidie is toegekend) niet op gecontroleerd?
9. Hoe heeft de gemeente (ambtelijk, bestuurlijk en adviserend) überhaupt onder de hiervoor aangegeven wijze aan dit project mee kunnen en willen meewerken?

Met vriendelijke groet,
John Teunissen