

1 Inleiding

Van woensdag 19 mei 2021 tot en met dinsdag 29 juni 2021 heeft het ontwerp van het Bestemmingsplan 'Zandwinning Werfhout' voor eenieder ter inzage gelegen. Dit ontwerpbestemmingsplan voorziet in een planologische regeling voor zandwinning, waarbij de bestaande zandwinning Werfhout door de initiatiefnemer wordt uitgebreid en daarna als natuurgebied wordt ingericht. Tijdens de bovengenoemde periode van terinzageligging is er bij brief van 11 juni 2021 één collectieve zienswijze ingediend door een groep bewoners in de nabijheid van het plangebied.

Deze nota van zienswijzen bevat:

1. de door de omwonenden ingediende zienswijze,
2. de toezeggingen die de initiatiefnemer naar aanleiding van het genoemde gesprek van 6 september 2021 heeft opgesteld,
3. de inhoudelijke beoordeling van de zienswijze, de reactie van de initiatiefnemer daarop en de eventuele hieruit voortkomende wijzigingsvoorstellen van het ontwerpbestemmingsplan.

Ter voldoening aan de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) is deze zienswijzennota zoveel mogelijk geanonimiseerd door de indieners te omschrijven als 'omwonenden'.

2 Zienswijze omwonenden

Beste gemeenteraadsleden,

Via de besluitenlijst van uw college hebben wij vernomen dat het college op 16 februari 2021 heeft ingestemd met het ontwerp bestemmingsplan 'zandwinning werfhout' en op 4 mei 2021 is besloten dat voor dit bestemmingsplan geen m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen. De officiële bekendmaking via ruimtelijkeplannen.nl heeft plaatsgevonden op 19 mei 2021. Hierbij treft u onze zienswijze aan.

2.1 Voortraject omwonenden in relatie tot locatiekeuze (participatie)

Zoals u weet hebben wij als buurt een heel intensief traject doorlopen om onder meer te komen tot de locatiekeuze zoals deze nu voorligt in het ontwerpbestemmingsplan. In deze zienswijze zullen wij dan ook niet nader in gaan op de locatie. Wel willen wij als omwonenden, zoals ook reeds in het voortraject bij de firma Roelofs en bij uw ambtelijke ondersteuning kenbaar is gemaakt, onze zienswijzen kenbaar maken over de wijze waarop de gemaakte afspraken met ons als omwonenden in dit plan tot uitdrukking zijn gebracht.

2.2 Ontsluiting plangebied in relatie tot bestaande verkeersdrukte (verkeer)

Zoals u weet maken wij ons als buurt al langere tijd zorgen over de verkeersveiligheid rond de kruising Pakopseweg / Bievankweg. Dit mede vanwege de enorme toename aan vrachtverkeer op de Pakopseweg zelf, denk vooral aan de vele vrachtwagens van de firma Kummeling, Vollenbroek, de opslag aan de Pakopseweg 12-A en de gemeentewerf, in combinatie met het bestaande verkeer op de Bievankweg. Vanuit Veilig Verkeer Nederland is reeds geadviseerd om de overgang veiliger te maken door een aparte oversteekplaats voor fietsers te creëren en de fietsers op het fietspad tussen Beek en Didam voorrang te geven. Echter is aan dit advies tot dusver geen gehoor gegeven. Met het plan voor de zandwinning zoals dit nu voorligt zal de ontsluiting voor circa 8096 plaatsvinden via de A12, toerit Beek/Babberich. Maar daarmee is de garantie voor ons er niet dat ook echt ten minste 8096 van alle vrachtwagens deze route zal gaan rijden. Dit hangt mede samen met de locatie waar de klassering van het zand zal gaan plaatsvinden. Dit laatste is ons en de firma Roelofs nog steeds niet bekend. Wij willen dan ook een harde toezegging vanuit de gemeente dat er actief wordt toegezien op de handhaving van alle gemaakte toezeggingen in onderhavig plan en dus ook op de aanrijroutes. Dit temeer om in de toekomst onnodige handhavingstrajecten te voorkomen en de overlast voor ons te beperken.

2.3 Duur van de winning (einde winning)

Zoals u weet is naast de verkeerstoename ook de winning zelf een zorgpunt geweest vanuit de buurt. Dit komt onder meer door de jarenlange onzekerheden die onze buurt kent en de vele varianten die steeds weer voorbijkwamen. Evenals de wijze waarop de gemeente vervolgens met onze belangen is omgegaan. Wij hebben als omwonenden dan ook onder duidelijke voorwaarden mee willen denken in het creëren van een mogelijkheid voor de firma Roelofs om de bestaande plas uit te breiden. De duur van de winning was een hele harde voorwaarde. Voor ons als buurt is de duur van de winning dan ook acceptabel voor maximaal 10 jaar. Ook al is er na 10 jaar winning nog ruimte om zand te winnen o.b.v. de beoogde totale winning van 1,6 miljoen m³ zand. De 10 jaar termijn is voor ons als omwonenden een harde deadline. Wij willen deze toezegging dan ook stelliger terugzien in deze planontwikkeling, denk hierbij onder meer aan de borging in de structuurvisie. En door deze afspraken vast te leggen in een overeenkomst zodat het mogelijk is om nakoming te vorderen.

Nationale Omgevingsvisie

Ter onderbouwing wordt in het plan verwezen naar de Nationale Omgevingsvisie. Door de firma Roelofs is in het plan opgenomen dat het hier gaat om duurzame winning van (bouw)grondstoffen waardoor dit plan past binnen het nationaal belang. Volgens het plan is er sprake van zorgvuldige planvorming met als uitkomst een integraal plan dat is opgesteld in samenwerking met verschillende overheden en in overleg met omwonenden. Om richting te geven aan het afwegingsproces en de omgevingsinclusieve benadering worden in het nationale omgevingsbeleid drie afwegingsprincipes gehanteerd:

1. combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies;
2. kenmerken en identiteit van een gebied staan centraal;
3. afwentelen wordt voorkomen.

Binnen het huidige plan hebben wij als buurt onze vraagtekens bij voornoemde afwegingsprincipes in relatie tot deze ontwikkeling. Dit mede met het oog op de kenmerken en identiteit die de laatste jaren in het gebied centraal staan. En mede met het oog op de komst van deze ontwikkeling hebben wij als buurt de zorg, zoals wij deze als omwonenden reeds vanaf het begin hebben geuit, dat deze ontwikkeling een opmaat is tot nog veel meer winning in het gebied.

Wij kunnen best meedenken in de huidige wens van de firma Roelofs om te gaan winnen bij de bestaande plas maar wij willen ook dat de gedane toezegging, dat na maximaal 10 jaar het plan wordt afgerond, wordt geborgd. Zoals wij ook al eerder kenbaar hebben gemaakt aan zowel de firma Roelofs als de ambtelijke organisatie moet deze toezegging geborgd worden in zowel dit plan (denk aan de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen onder 3.5), de overeenkomst tussen de gemeente en Roelofs en in de structuurvisie dan wel omgevingsvisie. Zodat wij voorkomen dat er over 10 jaar weer discussie komt over verdere winning in het gebied en het plangebied dus (zoals afgesproken) weer terug zal gaan naar de kenmerken en identiteit die in het gebied centraal staan, namelijk landelijk gebied met weilanden en akkerbouw.

Wij willen dat de gemeente op basis van deze ontwikkeling en de gedane toezegging ook gaat nadenken, in afstemming met de buurt, hoe dit plan na de afronding van de winning (maximaal 10 jaar) wordt ingepast in het gebied zodat dit uiteindelijk de leefbaarheid in onze buurt ten goede gaat komen. Zodat het gebied in aansluiting op de Byvanck een meerwaarde kan zijn voor de buurt en de natuur. Hetgeen op basis van de structuurvisie ook leidend is om überhaupt mee te willen werken aan zandwinning op deze locatie. Wij missen namelijk die borging in het huidige plan. Wie gaat bijvoorbeeld het beheer doen na 10 jaar? Wie zorgt voor de grazers in het gebied? Wie zorgt voor onderhoud aan de uitkijkplek, afrastering etc.?

2.4 Wet natuurbescherming

Uit het plan blijkt dat het voornemen een overtreding van de in de Wet natuurbescherming genoemde verbodsbepalingen zal veroorzaken. Ons is echter op basis van het plan niet bekend of en hoe de firma Roelofs deze overtreding middels een beoogde ontheffing denkt te ondervangen.

2.4.1 Stikstof

Ten aanzien van het aspect stikstof blijkt uit plan dat er diverse opties zijn om te kunnen stellen dat er geen sprake is van een toename in de stikstofdepositie als gevolg van deze ontwikkeling. Zo

wordt er beschreven dat de aggregaten worden vervangen door een aansluiting op middenspanning maar wordt er in het akoestisch onderzoek nog wel gesproken over aggregaten. Daarnaast geeft het plan aan dat er sprake is van intern salderen met bestaand agrarisch gebruik van de gronden. Wanneer er echter wordt gekeken naar het aantal ha dan blijkt dat voor de stikstofdepositie het plangebied ineens meer ha omvat dan wanneer er in het plan wordt gesproken over de omvang van het plan in relatie tot de mer procedure. Maar ook het aantal vrachtwagens is ineens minder, evenals het aantal personenauto's terwijl het akoestisch onderzoek niet is gewijzigd. Het lijkt er dus op dat er met twee maten wordt gemeten en is gerommeld met aantallen om uiteindelijk het gewenste resultaat te kunnen bereiken, namelijk geen mer doorlopen en geen reden tot extern salderen om zo te voldoen aan de stikstof vereisten. Ook ontbreekt in dit laatste geval de klassering die elders zal gaan plaatsvinden maar wel degelijk verband zal houden met deze ontwikkeling. Als buurt hebben wij dan ook onze twijfels bij de zorgvuldigheid die is betracht bij de totstandkoming van de Voortoets.

2.4.2 Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

In het ontwerp bestemmingsplan is een aanmeldnotitie opgenomen. De algehele conclusie van de firma Roelofs is dat de drempelwaarden van een oppervlakte van 12,5 hectare niet wordt overschreden waardoor er enkel een vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig is. Opvallend is dat ten behoeve van de stikstofsaldering wel rekening wordt gehouden met een ruimer oppervlakte. En daarnaast wordt het werk- en depotterrein ten onrechte niet meegenomen waardoor de grenswaarde wel degelijk wordt overschreden. Ook is opvallend dat in de vorige versies zelfs andere ha waren opgenomen terwijl de locatie en inpassing niet is gewijzigd. Dit alles roept dan ook grote vraagtekens op bij ons als buurt.

2.5 Planschade

De zandwinning zal zowel materiële als financiële schade aanbrengen voor omliggende woningen. Door de verlaging van de grondwaterstand zullen een aantal woningen nabij de uitbreidingslocatie meer kans hebben op scheuren en verzakkingen van fundering en muren. Hoewel er is toegezegd door de firma Roelofs dat zij O-metingen zou verrichten bij de woningen van omwonenden aan o.a. [REDACTED], wordt er in het plan niet over gesproken.

Maar naast de materiële schade zal er ook financiële schade ontstaan omdat vele hun vrije uitzicht en rustige leefomgeving moeten missen als gevolg van deze ontwikkeling waardoor woningen minder goed verkoopbaar zullen worden. Wij zullen als belanghebbenden dan ook individueel met een planschade verzoek komen indien deze ontwikkeling doorgang krijgt.

2.6 Beginselen van behoorlijk bestuur

2.6.1 Verbod van willekeur

Daarnaast heeft de overheid te maken met een verbod van willekeur. Een bestuursorgaan dient de in aanmerking komende belangen op een juiste wijze af te wegen om zodoende te komen tot een weloverwogen besluit. Indien een bestuursorgaan in alle redelijkheid niet tot dat besluit had kunnen komen, dan is er sprake van willekeur. Toetsing van het beleid aan het verbod van willekeur houdt dus in, dat wordt beoordeeld of het toegepaste beleid wel door de beugel kan. Er moet evenwicht zijn tussen rechtmatigheid en doelmatigheid. De vrijheid die een bestuursorgaan heeft om tot een eigen oordeel te komen, wordt begrensd door het vereiste dat er belangen moeten worden afgewogen.

Voorheen is in de structuurvisie opgenomen dat zandwinning uitsluitend denkbaar is indien er daarnaast onlosmakelijk sprake is van enige vorm van meerwaarde voor het gebied. Zandwinning was voor de gemeente geen einddoel, docht een stapsteen om te komen tot een duurzaam eindplaatje, waarin in ieder geval extensieve recreatie plaats dient te hebben. Om die reden is de functie 'zandwinning' niet opgenomen in de structuurvisie. Wij zijn als belanghebbenden dan ook erg benieuwd naar wijze waarop de gemeente nu haar belangen heeft afgewogen? Temeer omdat het huidige plan teruggrijpt naar fase 1a, een optie die het college in 2012 niet geschikt vond.

2.6.2 Vertrouwensbeginsel

Het vertrouwensbeginsel verlangt van het bestuursorgaan 'een opgewekt vertrouwen' niet te beschamen. De burger moet kunnen vertrouwen op het recht hetgeen betekent dat besluiten helder dienen te zijn en dat gerechtvaardigde verwachtingen moeten worden gehonoreerd. Er zijn

gedurende het participatietraject vele toezeggingen gedaan die hebben gemaakt dat wij als omwonenden mee wilde denken in de verdere ontwikkelingen binnen het plangebied. Wij willen er als omwonenden wel op kunnen vertrouwen dat deze toezeggingen nu ook geborgd aan worden door het bestuursorgaan, in samenwerking met de firma Roelofs.

2.6.3 Zorgvuldigheidsbeginsel

De overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen: correcte behandeling van de burger, zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen, procedure goed volgen en deugdelijke besluitvorming (artikel 3:2 Awb)

De gemeente Montferland heeft sinds de eerste plannen van de firma Roelofs in dienst gestaan van deze ontwikkelaar. De inwoners in het gebied telden niet mee en moesten zelf keer op keer aandacht voor deze ontwikkeling vragen bij college en raad. De plannen van 2010 gingen van tafel door de crisis maar in 2014 lagen de plannen al ter inzage zonder dat er met de buurtbewoners (waar geen belang bij was vanwege grond aankopen) was gesproken. Ook de gemeente vond het niet nodig om middels een informatieavond of brief de buurt te informeren over de opgang zijde ontwikkeling. Het college had ingestemd met een ontwerp bestemmingsplan zonder dat er zicht was op de aankoop van de gronden in het gebied, ook de eindbestemming was niet in lijn met de vereiste van de provincie en zo waren er nog tal van fouten die het college voor lief nam op het moment dat zij instemde met het plan.

Mede door de opstand van de buurtbewoners en het bericht van de provincie dat zij niet zouden instemmen met een eindbestemming bedrijf deed het college besluiten om niet verder te gaan met dit plan. Desondanks kwamen dezelfde plannen in 2015 weer uit de kast. Dit keer zonder verondieping maar nog steeds was er niet geluisterd naar de buurt, de gemeente vond het niet nodig om een informatieavond te organiseren om de buurt goed te informeren nee er werd enkel aangekondigd dat er niet meer verondiept werd. De gemeente liet hiermee gebeuren dat de buurt tegenover elkaar kwam te staan. Met de bewoners aan de [REDACTED]

[REDACTED] werd een overeenkomst gesloten door de firma Roelofs. Maar met de bewoners die de meeste overlast ervaren volgde pas een gesprek nadat daar meerdere keren om verzocht was. Deze bewoners krijgen geen geld maar enkel overlast. Ondanks de strijd van zo'n 8 gezinnen vond de gemeente het niet nodig om een zorgvuldig besluitvormingstraject in acht te nemen.

Nadat u als gemeenteraad het plan weigerde vast te stellen kwam er een proces van burgerparticipatie op gang en is het huidige plan tot stand gekomen. Desalniettemin blijft de rol van de gemeente summier en worden wij als omwonenden niet of nauwelijks betrokken bij dit project. Het was immers de firma Roelofs en later zelfs de Gelderlander die ons ging informeren over het besluit van 16 februari 2021 en 4 mei 2021. Vanuit het college is het tot dusver wederom stil gebleven tot teleurstelling van de buurt.

2.6.4 Motiveringsbeginsel.

De overheid moet haar besluit goed motiveren: de feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn (artikel 3:46 Awb).

Het college toetst zelf niet maar vaart blind op de stukken van de firma Roelofs. Er wordt uitgegaan van verkeerde aantallen maar de gemeente grijpt wederom niet in en stelt zonder deugdelijke toets het ontwerp bestemmingsplan vast en besluit dat er geen m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen. Hiermee wordt dus niet voldaan aan het motiveringsbeginsel.

2.6.5 Rechtszekerheidsbeginsel

De overheid moet haar besluiten zo formuleren dat de burger precies weet waar hij aan toe is of wat de overheid van hem verlangt. Bovendien moet de overheid de geldende rechtsregels juist en consequent toepassen.

De toegezegde 10 jaar termijn is ook in dit plan niet geborgd en kan door de gemeente kon op het moment van ter inzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan ook niet worden onderbouwd. En daarnaast blijkt wel uit de overige aangedragen punten in onze zienswijze dat de gemeente de geldende rechtsregels niet juist en consequent toepast waardoor er niet wordt voldaan aan het rechtszekerheidsbeginsel.

2.6.6 Fair play beginsel

De overheid moet zich onpartijdig opstellen bij het nemen van een besluit en moet de noodzakelijke openheid en eerlijkheid in acht nemen (artikel 2:4 Awb).

Door alleen al als gemeente financieel beter te worden van deze ontwikkeling wordt eraan toegevoegd dat er sprake is van betaalplanologie niet voldaan aan het fair play beginsel. Het college heeft zich tot dusver vooral dienstbaar opgesteld in de richting van de firma Roelofs. Hiermee kan geen sprake meer zijn van onpartijdigheid.

2.6.7 Betaalplanologie

Het feit dat de gemeente Montferland financieel beter zal worden van deze planologische ontwikkeling door structureel € 0,30 per gewonnen m³ zand te ontvangen dat er sprake is van betaalplanologie. Zoals de uitspraken van de Afdeling reeds aangeven is dit niet toegestaan. Kostenverhaal via een anterieure overeenkomst om de kosten voor de grondexploitatie te verhalen is conform de Wro mogelijk maar niet voor alle kosten, zoals deze, afdwingbaar.

2.6.8 Belang van de gemeente

Hiermee belanden wij dan ook bij de vraag wat het belang is van de gemeente om medewerking te verlenen aan deze ontwikkeling? Tijdens een van de informatiebijeenkomsten werd door een ambtenaar gesteld dat het maatschappelijk belang voor gaat op het individuele belang. Maar welk belang heeft de gemeente Montferland in deze? Waarom wil het college kosten wat kost meewerken aan deze ontwikkeling terwijl het zo'n impact heeft op het landschap? De gemeente gaat geld verdienen en zadelt de inwoners met veel overlast op. Als omwonenden zouden wij graag zien dat de gemeente het geld dat zij gaat verdienen aan de winning weer gaat inzetten om het gebied leefbaarder en verkeersveiliger te maken.

2.7 Overlast insecten

Bij het college hebben wij als omwonenden meermaals aangegeven dat de aanleg van het plas drasgebied/moeras aan de Werfhout en de aanpassing van de oevers aan de zijde van de N335 voor een toename van o.a. muggen en knutten zal gaan zorgen. Onderzoek naar deze toename en de effecten van de knutten op veestapels die aanwezig zijn in het gebied ontbreken echter. Evenals eventuele beheersmaatregelen. Vanwege de opkomst van de tijger mug in ons land zijn wij dan ook extra bezorgd over deze gebieden op deze korte afstanden tot de woningen.

2.8 Hoogte transportbanden

Op basis van de planregels is een maximale bouwhoogte van 15 meter mogelijk ten behoeve van de transportbanden bij het zandwiel. Tijdens de gesprekken met de buurt is echter altijd gesproken over een maximale hoogte van 10 meter. Immers zou het zandwiel een alternatief worden voor de hoge klasseerinstallatie en heeft de buurt met dit alternatief onder deze toezegging kunnen instemmen. De planregels sluiten dan ook niet aan bij de gemaakte afspraken met de buurt en dienen dus naar beneden te worden bijgesteld.

2.9 Conclusie

Wij hebben geconstateerd dat de uitwerking van het huidige plan van de firma Roelofs niet consistent is doorgevoerd in de verschillende onderzoeken en daardoor niet juist zijn uitgevoerd. Dit heeft dus ook zijn weerslag op onderliggend ontwerp bestemmingsplan. Veel aspecten zoals de benoemde ha en verkeersbewegingen zijn niet in alle deelonderzoeken op dezelfde wijze verwerkt. Daarnaast ontbreekt in het plan alle aandacht voor het toekomstig behoud van een landelijke en leefbare omgeving in het buitengebied. En gedurende de winning voor een veilige en prettige leefomgeving voor de schoolgaande jeugd en ons als omwonenden.

Aanvullend willen wij aangegeven dat in uw besluitvorming onvoldoende rekening is gehouden met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De vaststelling van dit plan moeten wij wederom uit de krant lezen. Het had het college gesierd wanneer zij zelf eerst contact hadden gezocht met de omwonenden.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerp bestemmingsplan pas vast te stellen indien aan alle vereisten is voldaan en er sprake is van voldoende borging van alle gedane toezeggingen richting de buurt. Mocht u desondanks de zienswijze ter zijde leggen dan zal de procedure pas opnieuw gevoerd kunnen worden nadat alle benodigde onderzoeken juist zijn uitgevoerd en besproken met desbetreffende omwonenden.

Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

3 Schriftelijke toezeggingen van Roelofs Zandwinning BV

Geachte geadresseerde burens [REDACTED],

In de afgelopen jaren hebben wij met elkaar gesproken over de zandwinning Werfhout te Didam. Voor deze zandwinning is er uiteindelijk een uitbreidingsplan gemaakt waar we als partijen, waaronder buurt, gemeente en wijzelf met elkaar aan gewerkt hebben. Hieruit een plan is gekomen die qua bestemming in procedure is gebracht.

Tijdens de terinzage legging hebben jullie, als gezamenlijke buurt [REDACTED], op 11 juli 2021 een zienswijze ingediend. Naar aanleiding van die zienswijze en het gesprek met jullie op maandag 6 september, alsook alle voorgaande gesprekken met elkaar ontvangen jullie hierbij ons schrijven waarin wij nogmaals zaken willen toelichten en voor jullie vastleggen.

3.1 Halfjaarlijks buurtoverleg [participatie]

Graag richten we met elkaar een buurtcommissie op waarin we minimaal halfjaarlijks (of indien wenselijk frequenter) met elkaar de ontwikkelingen bespreken. De zandwinning krijgt een vast gezicht als eerste aanspreekpunt, deze persoon is voor jullie goed te bereiken en contactpersoon voor alles wat er speelt.

3.2 Ontsluiting plangebied [verkeer]

Zoals opgenomen in het plan zal minimaal 80% van het verkeer vanaf het plangebied rechtsaf rijden via de A12, toerit Beek/Babberich, dus maximaal 20% linksaf. Wij zullen de chauffeurs hierop (indien nodig blijvend) wijzen. Ook bij eventuele aanbestedingen of langdurige afspraken met transporteurs nemen wij die eis in de uitvraag op. We hebben goede ervaringen in andere projecten dat dergelijke afspraken goed te maken en handhaven zijn. Buiten de afspraak die we maken en de handhaving daarop hebben we het beeld dat routetechnisch rechtsaf sowieso logischer lijkt.

3.3 Duur van de winning [einde winning]

We hebben afgesproken (en hierbij nogmaals de toezegging) dat de voorgenomen uitbreiding van de winning niet langer duurt dan 10 jaar na de daadwerkelijke start. Onze verwachting is dat we eerder klaar zijn. De ontgrondingsvergunning die wij hiervoor nodig hebben vragen wij dus ook aan voor een termijn van 10 jaren. Wat wij jullie daarbij willen meegeven is dat ons uit bedrijfsmatig oogpunt er alles aan gelegen is om zo snel mogelijk (uiteraard passend binnen de vergunning) het zand te winnen en te verwerken, hetgeen versterkt wordt door de extra kosten die we hebben en nog gaan maken door deze samen overeengekomen planvorming (een kortere duur verbeterd het rendement). Bij het einde van de winning behoort ook het opruimen van de installaties en terreinen!

3.4 Natuurontwikkeling en onderhoud na afloop [Wet natuurbescherming]

Zoals overeengekomen starten wij bij aanvang van de winning met de aanleg van natuur en wordt dit ten tijde maar ook na de winning onderhouden. Om te borgen dat na de winning de benodigde financiële middelen gereserveerd zijn om onderhoud te kunnen plegen storten wij jaarlijks € 3.500 in een fonds. Mochten de winning eerder dan 10 jaar klaar zijn vullen wij dit aan tot de maximale € 35.000. Tijdens het halfjaarlijkse buurtoverleg kunnen we afspraken maken over eventuele wensen of bestedingen.

3.5 0-meting [planschade]

Vanuit de ontgrondingsvergunning is er een verplichting tot een 0-meting voorafgaand aan de zandwinning. Wij doen hierbij nogmaals de toezegging dat wij (in overleg met elkaar) een 0-meting verzorgen. Tevens plaatsen wij in overleg met jullie enkele pijlbuizen aan jullie kant die we gaan monitoren op grondwaterpeil. Aanvullend vragen wij aan Bureau Wiertsema een advies of er iets valt te zeggen over het grondwaterpeil aan jullie kant t.o.v. de onderzoekresultaten die de reeds jarenlang aanwezige pijlbuizen hebben laten zien.

3.6 [overlast insecten]

Bij onze branchevereniging vragen wij na of er referenties zijn aangaande muggen bij plasdras ontwikkelingen. Zo spoedig mogelijk doch ruim voor aanvang van het winnen hebben wij hier duidelijkheid over.

3.7 Hoogte transportband

Tijdens onze overleggen hebben we gesproken over een hoogte van het zandwiel van ca. 7 meter en de hoogte van de zanddepots van 10 meter. Om het zand daarop te krijgen is de hoogte van de transport iets hoger. Hiervoor is maximaal 15 meter vastgelegd maar dit lijkt ons in de praktijk niet nodig om de gewenste 10 meter te kunnen halen.

4 Beoordeling zienswijze

4.1 Participatie.

De indieners van de zienswijze gaan ervan uit dat de gemeente hen op de hoogte houdt van het verdere verloop van de procedure. Na afloop van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente telefonisch contact opgenomen met de aanspreekpersoon van de indieners van de zienswijze. Aansluitend heeft er op initiatief van de gemeente telefonisch overleg plaatsgevonden tussen de gemeente, de aanspreekpersoon namens de indieners van de zienswijze en de initiatiefnemer, om de mogelijkheden te onderzoeken om tot overeenstemming te komen. Vervolgens hebben de initiatiefnemer en genoemde aanspreekpersoon op 6 september 2012 een gesprek gehad over het plan van de initiatiefnemer en de hierover ingediende zienswijze. Met instemming van deze twee partijen heeft de gemeente niet aan dit gesprek deelgenomen. Wel heeft er een telefonische terugkoppeling tussen de gemeente en de overige twee partijen afzonderlijk plaatsgevonden over het gesprek. Daarbij is verkend hoe de afspraken die de beide partijen tijdens het voornoemde gesprek hebben gemaakt zo goed mogelijk zouden kunnen worden vastgelegd. Dit heeft geleid tot de hierboven weergegeven brief van de initiatiefnemer, waarin de door de initiatiefnemer in het gesprek gedane toezeggingen zijn vastgelegd. Daarnaast heeft de terugkoppeling geleid tot het bijgaande raadsvoorstel tot gewijzigde vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan met het bijbehorende concept-raadsbesluit.

4.2 Ontsluiting plangebied in relatie tot bestaande verkeersdrukte

Volgens het ontwerpbestemmingsplan wordt het werkterrein, ten behoeve van de verkeersveiligheid, direct aangesloten op de provinciale weg N812 (Oud-Arnhemseweg). In het bestemmingsplan is opgenomen dat fietsers bij deze aansluiting voorrang krijgen op zandauto's. Zoals de indieners zelf ook aangeven, is het plan Zandwinning Werfhout slechts ten dele van invloed op de verkeersveiligheid op gemeentelijke wegen als de Pakopseweg en de aansluiting op de Bievankweg. De kruising Pakopseweg/Bievankweg valt buiten het plangebied. De verkeerssituatie op de kruising Pakopseweg/Bievankweg wordt door dit ontwerpbestemmingsplan niet gewijzigd. Er zal geen sprake zijn van toenemende verkeersdruk op deze kruising als gevolg van de zandwinning.

De nieuw te realiseren aansluiting op de Oud-Arnhemseweg komt tegemoet aan eerdere zienswijzen die de indieners in 2014 over het niet vastgestelde ontwerpbestemmingsplan voor de zandwinning hebben ingediend. De uitweg op de Oud-Arnhemseweg wordt met het onderhavige bestemmingsplan planologisch mogelijk gemaakt. Zoals aangegeven in het verslag van de vooroverlegreacties (bijlage 15 van het ontwerpbestemmingsplan) is deze aansluiting voorbesproken met de provincie Gelderland. De initiatiefnemer heeft voor deze aansluiting een uitwegvergunning aangevraagd bij de provincie Gelderland.

Door het werkterrein rechtstreeks op de provinciale weg N812 (Oud-Arnhemseweg) aan te sluiten wordt geborgd dat de verkeersafwikkeling voor zandwagens van het provincie- en rijkswegennetwerk naar het plangebied en vice versa via de Oud-Arnhemseweg (N812) verloopt, ongeacht of deze zandwagens via de A18 of via de A12 (aansluiting Beek/Babberich) richting het plangebied rijden. De wegcapaciteiten van de N335 (Bievankweg), de N812 (Oud Arnhemseweg), de A18 en de A12 vormen geen belemmering voor de verkeerstoename door de Zandwinning Werfhout.

In de brief van de initiatiefnemer doet laatstgenoemde de toezegging dat minimaal 80% van het verkeer vanaf het plangebied rechtsaf zal rijden via de A12, toerit Beek/Babberich en dat hij de

chauffeurs hierop (indien nodig blijvend) zal wijzen. Bij eventuele aanbestedingen of langdurige afspraken met transporteurs zal deze eis in de aanvraag worden opgenomen. Het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen verkeersontwerp en de schriftelijke toezeggingen die de initiatiefnemers aan de omwonenden heeft gedaan, sluiten aan bij het gemeentelijke verkeersveiligheidsbeleid. Verkeersveiligheid is als aandachtspunt genoemd in de Kadernota 2021 van de gemeente Montferland. Hierin wordt voorgesteld verkeersknelpunten voor heel Montferland in beeld te brengen en daar waar nodig verbeteringen aan te brengen. Over verkeersveiligheid wordt daarnaast structureel overleg gevoerd met de provincie Gelderland en andere partijen zoals Veilig Verkeer Nederland in het kader van het Strategisch Plan Verkeersveiligheid (SPV) 2030 en de Uitvoeringsagenda Verkeersveiligheid die door de provincie Gelderland wordt opgesteld.

4.3 Duur van de winning

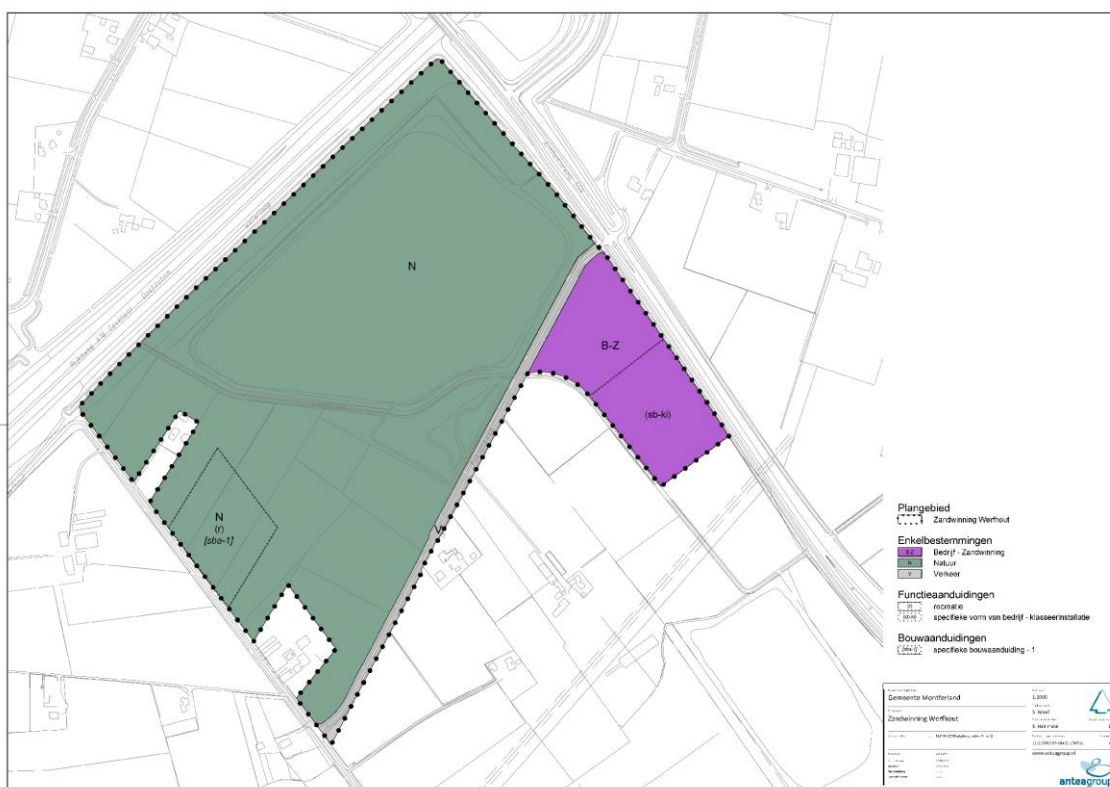
De beleidsmatige horizon van dit bestemmingsplan reikt niet verder dan 10 jaar. Het plangebied wordt ingericht conform de eindbestemming 'Natuur' in plaats van 'Bedrijf'. Door onvoorzienbaarheid van ontwikkelingen kan redelijkerwijs niet van de gemeente Montferland worden verlangd bindende uitspraken te doen over ontwikkelingen in de omgeving in de periode daarna. Ontgronding/mijnbouw is in eerste instantie een rijksverantwoordelijkheid (waarbij zandwinning aan de provincie is gedelegeerd). Mede gelet op beleidsontwikkelingen op andere overheidsniveaus kan de gemeente hierover geen garanties geven. De gemeente Montferland werkt momenteel aan haar eigen Omgevingsvisie. In deze strategische visie voor de lange termijn, die periodiek zal worden bijgesteld, wordt een integrale belangenafweging gemaakt, met inbegrip van de belangen omtrent zandwinning in de gemeente. Hierin zal ook aandacht worden besteed aan de toekomst van het plangebied Zandwinning Werfhout en omgeving. De drie door u genoemde principes die in het nationale omgevingsbeleid worden toegepast, gelden ook voor de zandwinning Werfhout

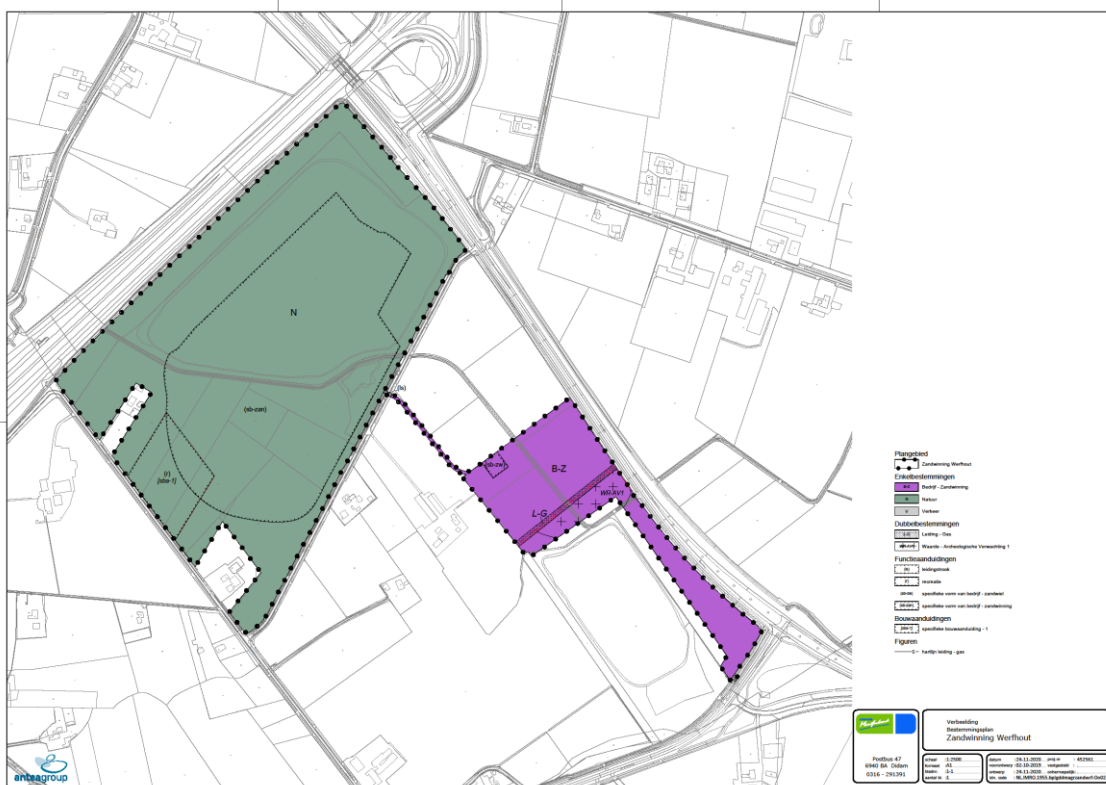
- ad 1. combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies; zandwinning wordt gecombineerd met natuur en extensieve recreatie; de gekozen eindbestemming sluit ook goed aan bij de woonfunctie van het gebied. Bij de gekozen wijze van realisatie is zoveel mogelijk rekening gehouden met deze woonfunctie (zie hieronder ad 3)
- ad 2. kenmerken en identiteit van een gebied staan centraal; de openheid wordt geborgd door een minimum aan bebouwing. Er wordt aangesloten op de bestaande plas die door eerdere zandwinning is ontstaan. De natuurwaarden van het gebied worden zorgvuldig in beeld gebracht en zo goed mogelijk beschermd en versterkt. De plas wordt zorgvuldig landschappelijk ingepast en beheerd aan de hand van een inrichtingsplan. Verondieping wordt met gebiedseigen grond gedaan.
- ad 3. afwentelen wordt voorkomen. Dit blijkt onder andere uit de volgende maatregelen:
 - Zand zal binnen het plangebied worden geklasseerd. Om overlast voor de buurt zoveel mogelijk te voorkomen, zal voor het klasseren van zand echter een zandwiel worden gebruikt in plaats van een zandklasseermachine.
 - Werkzaamheden vinden op zo groot mogelijke afstand van woningen plaats en er wordt een geluidswal om het gebied aangelegd.
 - Met het oog op een veilige verkeersafwikkeling wordt er een nieuwe verkeersaansluiting gemaakt op de Oud Arnhemseweg (N812) die zich zo goed mogelijk voegt naar de bestaande verkeersstromen.
 - Er wordt gekozen voor een natuurlijke afwerking met geleidelijke overgangen voor het versterken van de biodiversiteit.
 - Er vindt herplant plaats van te vellen houtopstanden.
 - Bestaand overlastgevend en/of (mogelijk) illegaal gebruik van het plangebied wordt tegengegaan door de beoogde herinrichting van het gebied.

4.4 Wet Natuurbescherming

4.4.1 Stikstof

Of de Wet Natuurbescherming het verlenen van een ontgrondingsvergunning mogelijk maakt, is ter beoordeling aan de provincie als bevoegd gezag en wordt momenteel onderzocht. Dat geldt onder andere ten aanzien van stikstof en het salderen van de stikstofuitstoot. Het verschil in oppervlakten dat is genoemd in de m.e.r.-aanmeldnotitie en in de voortoets over de stikstofuitstoot komt doordat voor de m.e.r.-aanmeldnotitie de oppervlakte van de feitelijke zandwinning van belang is en voor de berekening van de stikstofuitstoot de volledige omvang van het plangebied. Het plangebied omvat ook het werkterrein, de verkeersinfrastructuur en de watergang tussen het werkterrein en de Bievankweg en is daardoor groter dan het gebied van de zandwinning. De delen van het plangebied waar geen zandwinning plaatsvindt, zijn geen onderdeel van de ontgrondingsoppervlakte maar worden wel aan het agrarisch gebruik onttrokken, waardoor er op die delen van het plangebied geen stikstofuitstoot als gevolg van het agrarisch gebruik meer plaatsvindt. Oppervlaktecriteria zijn overigens geen 'grenswaarden' in de zin van de Wet milieubeheer en maken sinds de wijziging van het Besluit milieueffectrapportage in 2017 feitelijk geen verschil meer voor de m.e.r.-beoordeling: niet de omvang maar de aard van de activiteit 'winning van oppervlakte-delfstoffen uit de landbodem' en de milieugevolgen daarvan zijn daarvoor bepalend. Oppervlaktecriteria gelden daarbij. Anders dan de indieners van de zienswijze stellen, zijn er in de achterliggende jaren wijzigingen in het ontwerp aangebracht. De onderstaande verbeeldingen laten het verschil zien tussen de verbeeldingen van het ontwerpbestemmingsplan dat de raad van de gemeente Montferland in 2017 heeft besloten niet vast te stellen (bovenste afbeelding) en het nu voorliggende bestemmingsplan (onderste afbeelding).





Het door de indieners van de zienswijze geconstateerde verschil tussen het aantal vrachtwagenbewegingen in het akoestisch onderzoek en de aanmeldnotitie m.e.r. kan worden verklaard doordat er voor een akoestisch onderzoek andere uitgangspunten moeten worden gehanteerd (piekmomenten) dan voor een stikstofonderzoek (uitstoot over de gehele periode). Om te onderzoeken of de geluidsnormen niet worden overschreden, is conform de rekenvoorschriften uitgegaan van ongunstige omstandigheden, oftewel het piekniveau van de bedrijfsvoering, met 98 vrachtwagens per dag. Bij het berekenen van de stikstofbelasting die is beschreven in de m.e.r.-aanmeldnotitie, is op correcte wijze uitgegaan van een jaargemiddelde waarbij de bedrijfsvoering zich uiteraard niet voortdurend op het piekniveau met 98 vrachtwagens bevindt maar op circa 70 vrachtwagens per dag, zoals is uitgelegd op blad 12 van deze aanmeldnotitie.

4.4.2 Plan m.e.r. of m.e.r.-beoordeling

In het onderhavige plan is de activiteit geheel of gedeeltelijk als eindbestemming opgenomen, waardoor het voorgestelde besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan geen kaderstellend besluit betreft. Daardoor is er geen Plan m.e.r. vereist. Op de website van Infomil wordt deze regel als volgt toegelicht: "Het bestemmingsplan (artikel 3.1 Wro) neemt een bijzondere positie in, want het kan namelijk tegelijkertijd opgenomen zijn in zowel kolom 3 als in kolom 4 van het Besluit m.e.r.. Of het bestemmingsplan in deze gevallen voldoet aan de definitie van het plan uit kolom 3 of aan de definitie van het besluit uit kolom 4 is afhankelijk van de wijze waarop de activiteit in het bestemmingsplan wordt bestemd. Als voor de activiteit eerst één of meerdere uitwerkings- of wijzigingsplannen moeten worden vastgesteld dan is sprake van 'kaderstellend voor' en voldoet het bestemmingsplan aan de definitie van het plan. Is de activiteit geheel of gedeeltelijk als eindbestemming opgenomen voldoet het aan de definitie van het besluit."

Het ontwerpbestemmingsplan is erop gericht ontgronding planologisch mogelijk te maken maar is niet het toetsingskader voor de Wet natuurbeheeraspecten van de aangevraagde ontgrondingsvergunning.

4.5 Planschade

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat rondom de plas een peilbuisnetwerk wordt aangebracht voor de registratie van de grondwaterstanden in de omgeving om de daadwerkelijke effecten te kunnen monitoren en dat de uitkomsten hiervan worden

teruggekoppeld aan de uitkomsten van al uitgevoerde hydrologische modelstudie. Door het bureau Wiertsema en Partners zijn de peilbuizen op de juiste plekken geplaatst (zie blad 4 en 5 van bijlage 15 bij de bestemmingsplantoelichting (memonummer: 2020-06-29). Naar aanleiding van het gesprek over de zienswijze van de omwonenden heeft Roelofs Zandwinning BV de toezegging gedaan het onderzoek uit te breiden en daarvoor een extra peilbuis te plaatsen. Hoewel het bestemmingsplan erop op is gericht dat te voorkomen dat partijen schade lijden die het normaal maatschappelijk risico te boven gaat, hebben belanghebbenden het recht in voorkomende gevallen een planschadeclaim in te dienen.

4.6 Beginselen van behoorlijk bestuur:

4.6.1 *Verbod van willekeur.*

Zoals de indieners van de zienswijze zelf met hun verwijzing naar de Nationale Omgevingsvisie aangeven, is er niet alleen sprake van een gemeentelijk belang en een gemeentelijke belangenafweging. De afweging overstijgt het gemeentelijk belang. In overeenstemming met haar interbestuurlijke verantwoordelijkheid is de gemeente loyaal aan dit overstijgende belang en richt ze zich op een zorgvuldige ruimtelijke inpassing daarvan, en het borgen van een goed woon- en leefklimaat. In de bestemmingsplantoelichting wordt naast de Structuurvisie Montferland verwezen naar o.a. het rijksbeleid zoals vastgelegd in de Nota Ruimte, die in 2006 is vervangen door de SVIR. In de Ontgrondingenwet heeft de rijksoverheid de verantwoordelijkheid voor ontgrondingen bij de provincies gelegd. De zandwinning Werfhout past in het ruimtelijk beleid voor de provincie Gelderland, zoals vastgelegd in het Streekplan Gelderland 2005 en sinds 2014 in de Gelderse Omgevingsvisie (zie o.a. p. 35). Daarnaast is op de zandwinning het Beleidsplan Zand- en Kleiwinning 2006 van de provincie Gelderland van toepassing, waarin een brede belangenafweging is gemaakt over de noodzaak van zandwinning en de effecten daarvan; er zijn uitgangspunten voor de winning van grondstoffen bepaald, zoals het streven naar een zorgvuldige landschappelijke inpassing en het behalen van doelen op het gebied van waterberging, recreatie, hoogwaterbescherming en natuur en worden winningen onderworpen aan een toetsing ruimtelijke kwaliteit. Voorts is er bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van eerdere zienswijzen een afweging tussen rechtmatigheid en doelmatigheid gemaakt die heeft geleid tot verschillende aanpassingen in onder andere de wijze waarop de zandwinning wordt uitgevoerd (met een zandwiel in plaats van met een zandklasseermachine) en de wijze waarop het gebied zal worden heringericht (als natuurgebied, waarbij geen verondieping met materiaal van elders plaatsvindt). Door het samenhangende pakket van maatregelen dat uiteindelijk is overeengekomen en is vertaald naar het voorliggende ontwerpbestemmingsplan, wordt geborgd dat de meerwaarde die de gemeente als voorwaarde heeft gesteld, wordt gerealiseerd.

Het inrichtingsplan voor het plangebied is bij het bestemmingsplan gevoegd. Dit inrichtingsplan is in samenspraak met de indieners van de zienswijze verder ontwikkeld op basis van eerdere versies. De indieners van de zienswijze geven aan zich te kunnen vinden in de locatiekeuze. De realisatie van het inrichtingsplan is geborgd door middel van afspraken in de Overeenkomst Zandwinning Werfhout. Het gebruik van de gronden in overeenstemming met de bestemming is primair de verantwoordelijkheid van de grondeigenaar. Naleving van de onderhoudsinspanningen, zoals extensieve begrazing, zal privaatrechtelijk door de gemeente worden afgedwongen via de Overeenkomst Zandwinning Werfhout. De gemeente zal er conform haar taken op het gebied van openbare orde en veiligheid op toezien dat het gebruik in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Daarnaast zal de gemeente conform haar grondwettelijke zorgplicht voor de fysieke leefomgeving zorg dragen voor voldoende kwaliteit van de leefomgeving, ook na afloop van de zandwinning waarin het ontwerpbestemmingsplan voorziet. In de Overeenkomst Zandwinning Werfhout is vastgelegd dat het plangebied, met uitzondering van het weer naar de oorspronkelijke, agrarisch bestemming te wijzigen werkterrein, eigendom blijft van Roelofs BV. De Overeenkomst Zandwinning Werfhout kan niet eenzijdig worden ontbonden en zal door de gemeente niet worden ontbonden zonder dat het beheer van het gebied afdoende is geborgd, wat wordt geborgd door de voorwaarden die in de genoemde overeenkomst zijn opgenomen.

4.6.2 *Vertrouwensbeginsel.*

De door de indieners van de zienswijze in dit verband gemaakte opmerkingen raken niet aan de gemeentelijke rol in het proces. Het is aan de firma Roelofs om met belanghebbenden gemaakte afspraken die buiten het kader van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vallen na te komen, voor zover die nog niet zijn nagekomen. De indieners wordt geadviseerd zich hiervoor tot de firma Roelofs te richten.

4.6.3 *Zorgvuldigheidsbeginsel.*

De diverse wijzigingen die in de plannen zijn doorgevoerd geven ons inziens juist aan dat er wel is geluisterd. Het bestemmingsplan is in samenspraak met de bewoners opgesteld; een nieuwe informatiebijeenkomst zou na alle afstemming geen toegevoegde waarde hebben gehad; het ligt bij bewoners/belanghebbenden zelf ook de ontwikkelingen en publicaties actief te volgen; uw zienswijze laat zien dat u tijdig de beschikking heeft gekregen over de informatie die u hiervoor nodig heeft gehad.

4.6.4 *Motiveringsbeginsel.*

Artikel 3:46: "Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering." Artikel 3.46 en 3.47 Awb richten zich (onder andere) op de reactie die B&W dienen te geven op de zienswijzen die zijn ingediend bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan¹. Met de onderhavige reactie geven B&W hier invulling aan. Daarbij houden B&W de eerder genomen besluiten om in te stemmen met het ontwerpbestemmingsplan en om in te stemmen met het m.e.r.-beoordelingsbesluit in stand. B&W stellen zich op het standpunt dat de onderbouwing van deze twee besluiten deugdelijk is. Aan beide besluiten ligt een zelfstandige en zorgvuldige afweging ten grondslag, waarbij ten aanzien van het genomen m.e.r.-beoordelingsbesluit is gemotiveerd dat ook door de provincie een zelfstandige m.e.r.-beoordeling dient te worden gemaakt in het kader van de aangevraagde ontgrondingsvergunning.

4.6.5 *Rechtszekerheidsbeginsel.*

De indieners van de zienswijze doelen kennelijk op het specialiteitsbeginsel. Dat heeft te maken met duidelijke voorschriften/regels. B&W stellen zich op het standpunt dat daar aan wordt voldaan.

4.6.6 *'Fair play' beginsel.*

Er is gehand conform het fair play beginsel. De geldende procedures worden correct en op transparante wijze doorlopen. De gemeente heeft niet partijdig gehandeld maar in overeenstemming met haar grondwettelijke rol en binnen de kaders die verband houden met het algemeen belang op gemeente-overstijgend niveau, zoals provinciaal en rijksbeleid.

4.6.7 *'Betaalplanologie'.*

De door de indieners van de zienswijze genoemde Eur 0,30 per m³ gewonnen zand is onderdeel van een onkostenvergoeding die in verhouding staat tot de kosten die de gemeente maakt in verband met de zandwinning; dit is in overeenstemming met het Nederlands recht. Wanneer er geen publiekrechtelijke mogelijkheid bestaat tot kostenverhaal, mogen hiervoor in de plaats privaatrechtelijke middelen worden ingezet (zie 'Windmill-arrest').

- Toezicht. Toezicht wordt niet geborgd door het bestemmingsplan; dat is daar niet voor bedoeld; voor de punten die indieners noemen is de initiatiefnemer/grondeigenaar primair verantwoordelijk en aansprakelijk.

4.7 **Overlast insecten**

De door de indieners van de zienswijze genoemde angst voor overlast door insecten is niet objectief onderbouwd met wetenschappelijke inzichten. Zoals in de bestemmingsplantoelichting staat blijkt uit onderzoek dat ingrepen die op grond van de bestemmingswijziging zijn toegestaan

¹ <https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/ruimtelijke/wet-ruimtelijke/bestemmingsplan/procedure/bestemmingsplan-mer/stapsgewijs/>

niet leiden tot muggenoverlast. Integendeel: "De ondiepe oeverzones van de zandwinplas zullen amper of geen bijdrage leveren op het aantal muggen. Sterker, het zijn juist prima leefgebieden voor dieren die ook muggen eten zoals; amfibieën, vissen, waterkevers, libellen en vogels. Geconcludeerd wordt dat de ondiepe oeverstroken door de vele aanwezige predatoren en de hoge dynamiek (golfslag, droogval) niet zorgen voor een toename van steekmuggen." Het beoordelen van mogelijke optredende overlast door insecten valt overigens buiten het wettelijke en toepasbare beoordelingskader.

4.8 Hoogte transportbanden

De door de indieners van de zienswijze genoemde maximale bouwhoogte van 10 meter, zoals opgenomen in art 3.2.1 van het bestemmingsplan geldt als regel. Kantoren en bedrijfsgebouwen, met een maximale oppervlakte van 350 m², zullen een hoogte hebben van maximaal 10 meter. Voor overige bouwwerken geldt een maximale bouwhoogte van 5 m. Hoogte transportbanden: eerdere varianten van het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan voorzagen in de plaatsing van een zandklasseermachine van 20 meter hoogte, die 15 meter boven de zandwal van 5 m hoogte zou kunnen uitsteken. Omdat dit het uitzicht van de indieners van de zienswijzen zou aantasten en ook omdat de zandklasseermachine extra geluidsbelasting met zich mee zou brengen, heeft u bezwaar gemaakt tegen deze zandklasseermachine. Hieraan is tegemoet gekomen. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is afgezien van een zandklasseermachine. Er is gekozen voor een veel lager en stiller alternatief, een zandwiel, met een bouwhoogte van maximaal 7 meter. Hierdoor zal de skyline niet worden gedomineerd door een bouwwerk boven de 10 meter. Alleen voor transportbanden, die voor de werking van het zandwiel noodzakelijk zijn, wordt een uitzondering gemaakt met een bouwhoogte van 15 m. (art.3.2.2). Transportbanden zullen maximaal 10 meter boven de zandwal uitsteken en qua uitstraling de skyline niet domineren, omdat bomen in de omgeving een vergelijkbare hoogte hebben. In het verslag van het participatieoverleg met de omwonenden, dat als bijlage bij de bestemmingsplantoelichting is gevoegd, staat niet dat er een toezegging is gedaan er geen transportbanden van 15 meter hoog zouden komen. T.a.v. de hoogte van transportbanden is er evenmin een beperkend wettelijk voorschrift.

4.9 Conclusie

Op basis van het voorgaande wordt de raad voorgesteld het ontwerpbestemmingsplan Zandwinning Werfhout gewijzigd vast te stellen, om zo goed mogelijk recht te doen aan alle betrokken belangen. Hiervoor wordt de lezer verwezen naar het bijgaande raadsvoorstel.