

RAADSBRIEF

Aan: Gemeenteraad Montferland
Aan: Presidium en College

Onderwerp: Raadsbrief Beantwoording vragen Hallo Montferland
Reactie op Raadsbrief 24int00488

Portefeuillehouder: Wethouder Nijland

Telefoonnummer: (0316) 291 576

Datum: 02-04-2024

Registratienummer: 24int00488

Geachte gemeenteraad,
Geacht college,

Het college heeft 2 april jl. de Raadsbrief 'Beantwoording vragen Hallo Montferland' aan de raad gezonden. In het begin van deze brief merkt het college op dat er door ÉÉN Montferland opnieuw en insinuerende vragen gesteld zouden zijn, wat mensen onnodig zou kunnen schaden.

Deze aantijgingen neemt ondergetekende het college om de volgende redenen zeer kwalijk:

1. er wordt beweerd zonder acht te slaan op of kennis te nemen van afspraken (zie reactie bij 1.);
2. er wordt van aantoonbaar onjuiste aannames en veronderstelling uitgegaan (zie reacties vanaf 2.);
3. het college oordeelt zonder zelf eerst deugdelijk onderzoek te hebben gedaan (zie reacties vanaf 2.);
4. ÉÉN Montferland stelt geen insinuerende vragen maar constateert slechts en dit op basis van onderzoek.

ÉÉN Montferland realiseert zich dat bovenstaande constatering en onderstaande (inhoudelijke) reacties 'de nodige stof kan doen opwaaien'. Daar is het ÉÉN Montferland niet om te doen. Maar om het kort en simpel te houden: ÉÉN Montferland vindt wel dat 'recht is recht en krom is krom'. Daarom zal ÉÉN Montferland de griffier verzoeken de weergegeven reacties en constatering op de agenda van het Presidium te plaatsen, zodat dit eerst in deze kring kan worden besproken. Doel hiervan is dat om naast het te bespreken ook af te tasten of het een optie is om de geconstateerde gang van zaken rondom c.q. het verloop van dit project door een 'commissie' bestaande uit raadsleden te laten onderzoeken. Tot dat het in het Presidium is besproken zal het in deze bijdrage geconstateerde uitsluitend aan het college ter kennisname worden gezonden en derhalve nog niet verder worden verspreid.

Met vriendelijke groeten
John Teunissen

P.s. opgemerkt wordt dat alleen de tekst uit de Raadsbrief van het college is opgenomen waar mijnerzijds een reactie op noodzakelijk werd geacht. De overige tekst is buiten beschouwing gelaten

Aanleiding

1. Antwoord gemeente: Eind augustus 2023 heeft het CDA een aantal schriftelijke vragen gesteld over het evenement Hallo Montferland.

Reactie ÉÉN Montferland. Deze bewering is onjuist.

Er zijn in augustus 2023 (door het CDA) geen formele vragen over het evenement Hallo Montferland gesteld (zie de duiding hiervan onderstaand). Op 30-08-23 heeft ondergetekende op instigatie van de burgemeester (bgm) d.m.v. onderstaand feitenrelaas (en hoofdvragen) de toenmalig waarnemend gemeentesecretaris op de hoogte gesteld. Het feitenrelaas van 30-08-2023 is als bijlage bijgevoegd.

'Dag Huug, Bijgaand stuur ik jou, zoals vanmiddag met Harry afgesproken, mijn feitenrelaas en hoofd vragen wat betreft de gang van zaken rondom Hallo Montferland.

De bedoeling om dit aan jou (en Harry) te sturen, is dat ik jullie wil op de hoogte wil brengen van mijn analyse en bevindingen. Gelet op de inhoud heb ik er voorsnag voor gekozen jullie eerst (mondeling aan Harry) en schriftelijk (zie bijlage) op de hoogte te stellen. Afhankelijk van hoe e.e.a. zich verder zal ontwikkelen kan ik dan beoordelen of ik dit item, met meer detail vragen, alsnog als technische/politieke vragen indien. Als er behoefte aan een verdere toelichting bestaat ben ik daartoe te allen tijde bereid'.

Zoals uit onderstaande mail aan de griffie blijkt heeft ÉÉN M pas op **19-03-24** schriftelijke vragen gesteld en is gemotiveerd waarom dit nodig werd geacht.

'Beste Arend, beste mensen van de griffie, Onderstaand mail, met bijlage, heb ik op 30-08-2023, op instigatie van de burgemeester, aan de voormalige gemeentesecretaris gezonden.

Op 26 september 2023 hebben we een Raadsbrief (23int01407) ontvangen, maar daarin wordt op geen enkele wijze ingegaan op hetgeen ik in bijgevoegde feitenrelaas weergeef en de daarin gestelde vragen. Misschien heeft bij het college de mening postgevat dat met de bedoelde Raadsbrief de zaak is afgehandeld. Indien men dit meent dan ben ik het daar in het geheel niet mee eens. Derhalve verzoek ik vriendelijk doch dringend om de door mij gestelde vragen (zie het feitenrelaas) zo spoedig mogelijk worden beantwoord. Inmiddels heb ik via prequest nog enkele technische vragen gesteld inzake de afhandeling van de subsidieaanvraag voor voornoemd project. Graag verneem ik op korte termijn, binnen welke tijdsspanne voornoemde vragen zullen worden beantwoord. Conform hetgeen wij gisteren bespraken inzake de onderlinge transparantie bij het stellen van vragen, stuur ik deze mail in cc naar de fractievoorzitters van de andere partijen'.

Nadere beschrijving van het verloop van de gang van zaken en gemaakte afspraken.

- Op basis van allerlei ontvangen signalen voor, tijdens en na het event Hallo Montferland is er door ondergetekende een feitenrelaas opgesteld.
- Aangezien dit relaas een niet zo florissant beeld van de gang van zaken gaf werd besloten is de bgm hiervan op de hoogte gesteld. Op 17-08-2023 heeft hierover een gesprek tussen de bgm en ondergetekende plaatsgevonden.
- De reactie van de bgm was dat hij het ernstig vond en het nader zou laten uitzoeken. Daarna zou hij erop terugkomen.
- Omdat er niets werd teruggekoppeld heb ik bij de bgm navraag gedaan. De reactie was dat ik e.e.a. per mail aan de (waarnemend) gemeentesecretaris moest zenden.
- Op 30-08-2023 is de hiervoor weergegeven mail aan de gemeentesecretaris gezonden:
- Op deze mail is geen enkele reactie, anders dan een bevestiging, ontvangen.
- Heb de bgm daarom daarover opnieuw aangesproken. Mij werd aangegeven dat men er mee bezig was en een reactie middels een Raadsbrief zou volgen.
- Na ontvangst van de raadsbrief (26-09-23) is door mij aan de bgm aangegeven dat ik mij het recht voorbehoud feiten/vragen alsnog aan de orde te stellen. Reactie: 'dat is aan jou'.

- 2. Antwoord gemeente:** De vragen gingen uit van de veronderstelling dat het een reguliere subsidieaanvraag betrof volgens de Algemene Subsidieverordening. Dit was niet het geval, waardoor een groot deel van de vragen niet van toepassing was. Wij besloten eind september een Raadsbrief te sturen. Hierop is geen reactie gekomen vanuit de gemeenteraad.

Het betrof geen reguliere subsidie in het kader van de Algemene Subsidieverordening.

Reactie ÉÉN Montferland. Er is wel sprake van een subsidieaanvraag volgens de Algemene Subsidieverordening en wel om de volgende redenen:

- De bedoelde subsidie is verstrekt in het kader van 'de subsidieregeling 'R&T Montferland 2021'. Dit blijkt uit de namens het college verzonden Beschikkingsbrief (01-06-23):
 - 'Op 26 mei 2023 heeft u een subsidieaanvraag ingediend namens Stichting Kasteelstad'
 - 'Wij hebben besloten ... en u een incidentele subsidie te verlenen ter hoogte van 40k omdat wij van mening zijn passen binnen de omschrijving van de subsidiabel activiteiten zoals bedoeld in het coronaherstelfonds';
 - 'Overeenkomstig artikel 8.4 van de subsidieregeling¹ ... dient u ... een aanvraag tot subsidie-vestiging in'.
- In artikel 2 van 'de subsidieregeling R&T Montferland 2021' onder het kopje: 'Subsidiabele activiteiten staat: 'Het college kan op grond van deze subsidieregeling² subsidie verlenen: Artikel 2b. Incidenteel:
van 2021 t/m 2023: voor projecten die de R&T sector in Montferland ondersteunen in de nadelige gevolgen van het coronavirus'.
- Verder is bepaald dat: 'In de gemeente Montferland subsidies worden verstrekt op basis van de Algemene Subsidieverordening. Voor de subsidies in de sector recreatie en toerisme zijn de regels verder uitgewerkt in een aparte subsidieregeling²'.

- 3.** Wij besloten daarom eind september 2023 een meer algemene raadsbrief te sturen met betrekking tot het evenement, namelijk raadsbrief 23int01407. Hierop is geen reactie gekomen vanuit de gemeenteraad en wij waren in de veronderstelling dat daarmee de situatie verduidelijkt was en eventuele vragen waren weggenomen.

¹ bepaling zoals opgenomen in de 'Subsidieregeling 'R&T Montferland 2021-2' (geldend t/m 31-12-2023)

² Bron: Website gemeente Montferland

Reactie ÉÉN Montferland. Deze veronderstelling match niet met het onder 1. beschreven verloop en gemaakte afspraken.

4. Onlangs heeft ÉÉN Montferland deze vragen opnieuw onder de aandacht gebracht met het verzoek deze te beantwoorden. Wij willen als college het volgende hierover meegeven. Wij snappen dat de gemeenteraad een controlerende functie heeft naar het college en het is vanzelfsprekend (kritische) vragen te beantwoorden. Wij hebben echter moeite met de wijze waarop deze vragen gesteld zijn en de insinuaties die hierin gedaan worden. Dit kan mensen onnodig schaden. Wij gaan niet in op deze insinuaties en beperken ons tot een inhoudelijke beantwoording.

Reactie ÉÉN Montferland. Hiervoor is duidelijk gemaakt dat er geen vragen opnieuw onder de aandacht zijn gebracht om beantwoord te worden.

In dit kader wordt nog opgemerkt dat overeenkomstig artikel 180 Gw en het integriteitsprotocol van de gemeente vragen van de gemeenteraad altijd dienen te worden beantwoord, ook als die van een individueel raadslid komen.

5. Reactie feitenrelaas d.d. 30-08-2024

De opsomming van personen die bij de organisatie zijn betrokken is onjuist. Omdat wij het niet gepast vinden om hier mensen op persoonsnaam te betrekken bij de beantwoording van deze vragen, zullen wij hier niet verder op in gaan.

Reactie ÉÉN Montferland. De genoemde namen staan o.a. vermeld in het verslag van het 'TPM-overleg d.d. 01-03-2023-Besluitenlijst'. Alle in het feitenrelaas genoemde namen zijn gebaseerd op verkregen documentatie.

6. Beantwoording schriftelijke vragen d.d. 30-08-2024

Vraag ÉÉN Montferland

1. Hoe kan het dat TPM, een adviesorgaan van het college, betrokken is bij c.q. besluiten neemt over de organisatie van een uitvoerende activiteit, terwijl:
 - dit in strijd is met het instellingsbesluit;
 - de voorzitter van en de gemeentelijk vertegenwoordiging in TPM geacht worden op de hoogte te zijn van de taak en verantwoordelijkheid van dit adviesorgaan;
 - TPM over een subsidieaanvraag, zoals het onderhavige, normaliter een advies aan het college zou hebben moeten (of kunnen) uitbrengen?

Antwoord gemeente: Het TPM heeft hier geen besluiten over genomen.

Reactie ÉÉN Montferland. Deze bewering is niet juist. Dat TPM hierover hier wel besluiten over heeft genomen blijkt uit:

- a. de besluitenlijst van het TPM overleg van 01-03-23. Daar wordt onder punt 3 gesteld:
'Er is nog 40k beschikbaar uit coronagelden om dit jaar een gemeentebreed evenement te organiseren. Eventueel bij Kasteel Huis Bergh omdat zij als stichting de subsidie kunnen aanvragen. Besloten (wordt) om een apart overleg te plannen met M, R, J, E en M'.
- b. De besluitenlijst van het TPM overleg van 26-04-2023 wordt onder punt 4 gesteld: 'Volgende week wordt er een afspraak gepland om ervoor te zorgen dat de deadline van 15 mei wordt gehaald als het gaat om de vergunning- en de subsidieaanvraag voor het evenement Hallo Montferland op donderdag 13 juli van 16.00–21.00 uur op het terrein van Kasteel Huis Bergh'.

Antwoord gemeente: Het betrof geen reguliere subsidie in het kader van de Algemene Subsidieverordening. Er was nog coronageld beschikbaar voor het volgende:

Montferland breed evenement € 40.000³

Reactie ÉÉN Montferland. Er is weldegelijk sprake van een (reguliere) subsidie. Dat wordt door het college als zodanig ook gesteld in de beschikkingsbrief van 1 juni 2023 (u heeft een subsidieaanvraag ingediend, overeenkomstig artikel 8.4 van de subsidieregeling, etc.). Zie tevens de reactie onder 2.

Antwoord gemeente: Het jaar 2023 was de laatste kans om dit evenement te organiseren. De situatie was dat de sector het goed kon gebruiken, het op korte termijn gerealiseerd moest worden en dat in het TPM vertegenwoordiging van alle sectoren en kernen aanwezig is. Daarom heeft het college het TPM verzocht om te inventariseren of er bij het werkveld (bij henzelf of de

³ Het mkb, de horeca en de recreatieve en toeristische sector hebben de afgelopen jaren flink geleden onder de corona-maatregelen. Omdat we deze bedrijven op weg willen helpen, willen we de bekendheid van Montferland en de aanloop van hopelijk nieuwe bezoekers en klanten komend jaar een boost geven. Dit willen we doen door eenmalig een bedrag ter beschikking te stellen voor een evenement, waar de ondernemers in alle kernen van Montferland zo veel mogelijk van mee profiteren. Dit evenement gaan we als gemeente uiteraard niet zelf uitvoeren of organiseren, maar we zullen een lokale stichting of vereniging vragen dit te coördineren. De stichting of vereniging is uiteraard vrij om hierbij een professionele organisator in de arm te nemen. (bron: coronaherstelplan 24 maart 2022)

sectoren/gebieden die zij vertegenwoordigen) interesse was voor de organisatie van dit evenement. Een aantal ondernemers, dat ook in het TPM zit, heeft toen aangegeven het evenement te willen organiseren. Dit is teruggekoppeld in het TPM-overleg. Over het evenement is verder apart vergaderd.

Reactie ÉÉN Montferland. Het feit dat het college TPM heeft verzocht: (a) 'om te inventariseren of er bij het werkveld (bij henzelf of vertegenwoordigen) interesse was voor de organisatie van dit evenement)' en (b) 'Een aantal ondernemers, dat ook in het TPM zit, heeft toen aangegeven het evenement te willen organiseren. Dit is teruggekoppeld in het TPM-overleg', is in flagrante tegenspraak met artikel 3. Lid 5. van het instellingsbesluit TPM⁴. Daarmee heeft het college haar eigen regels overtreden.

Dat er 'in TPM vertegenwoordiging van alle sectoren en kernen aanwezig is' doet in dit verband niet ter zake. Dit initiatief had om de volgende redenen nooit op de onderhavige wijze binnen TPM aan de orde mogen komen dan wel had het college dit niet aan TPM voor mogen leggen:

- conform artikel 2 'Taak van het instellingsbesluit TPM van 21-06-23' heeft de adviescommissie (uitsluitend) tot taak het college, gevraagd en ongevraagd, te adviseren over onderwerpen die R&T in Montferland betreffen.
 - Artikel 5 bepaalt dat: 'Leden kunnen geen deel uitmaken van of werkzaam zijn onder verantwoordelijkheid van één van de bestuursorganen van de gemeente dan wel werkzaam zijn voor en/of lid zijn van een door de gemeente gesubsidieerde instelling of organisatie'.
 - Artikel 7. lid 5. bepaalt dat: 'Een lid van de adviescommissie onthoudt zich van stemming en woont de beraadslaging niet bij indien hij persoonlijk, functioneel dan wel bestuurlijk direct of indirect betrokken is bij een project of subsidieaanvraag ... een advies uitbrengt'.
2. Hoe verhoudt zich het gegeven dat enkele leden die deel uitmaken van TPM, naast het oppakken van de organisatie van het evenement, tevens hun ondernemingen onderdeel laten zijn van het evenementenaanbod en daarvoor financieel gecompenseerd worden?
- 1) Wordt, als gevolg van de handelswijze van (de personen die deel uitmaken van) het TPM het vertrouwen in, de objectiviteit en inschattingsvermogen van TPM niet ernstig geschaad?
- 2) Hoe verhoudt zich de genoemde handelswijze met de binnen de gemeente geldende integriteitsregels c.q. de binnen de gemeente geldende compliance regels?

Antwoord gemeente: In het TPM zijn belangrijke en actieve spelers uit het recreatieve en toeristische werkveld vertegenwoordigd. Het is ons inziens logisch dat zij meedoen/initiatief nemen bij dit evenement. Het TPM heeft niet over de subsidieaanvraag van Hallo Montferland geadviseerd of erover besloten, dus er is geen sprake van belangenverstrengeling of het schaden van integriteitsregels.

Reactie ÉÉN Montferland. Zie hieromtrent voorgaande reactie. TPM is uitsluitend ingesteld als adviescommissie van het college op het gebied van R&T. Tevens is bepaald dat leden van TPM geen deel kunnen uitmaken van of werkzaam zijn voor een door de gemeente gesubsidieerde instelling of organisatie. De stelling van het college dat TPM 'niet over de subsidieaanvraag van Hallo Montferland geadviseerd of erover besloten heeft' is het gevolg van de handelswijze van het college en TPM in deze. En dat maakt het feitelijk nog discutabeler.

3. Wordt het aanvaardbaar geacht dat degene die de gemeente in TPM vertegenwoordigt en aanwezig was tijdens de, in dit kader relevante TPM vergaderingen, eveneens dezelfde subsidieaanvraag beoordeelt/ behandelt en de subsidiebeschikking afgeeft?

Antwoord gemeente: Deze vraag is niet van toepassing, aangezien de subsidie van het evenement verder niet behandeld is in het TPM. In de TPM-vergaderingen werd niet gesproken over de organisatie van het evenement. Er werd teruggekoppeld hoe het ervoor stond met de vergunningaanvraag, het programma en de begroting. De werkgroepen vergaderden los van het TPM-overleg met andere ondernemers uit het werkveld.

Reactie ÉÉN Montferland. Zoals hiervoor al aangegeven staat het vast dat in het TPM het evenement wel is behandeld en er hieromtrent besluiten zijn genomen (besluitenlijsten zijn bij de gemeente bekend). Van de zijde van de Stg. Kasteelstad is bevestigd dat er geen bestuursbesluit over het indienen van een subsidieverzoek is genomen. Het subsidieverzoek is bij de gemeente ingediend door een lid van TPM, die tevens bestuurder is van Stg. Kasteelstad. Dit blijkt uit de subsidieaanvraag R&T van 26-05-2023. Daarmee heeft de aanvrager gehandeld in strijd met het gestelde in artikel 3. lid 5. van het instellingbesluit TPM. Ook het gegeven dat een lid van TPM, via het eigen bedrijf, de domeinnamen 'hallomontferland.nl en

⁴ Bedoeld wordt 'Besluit van het college van Montferland houdende de regels omtrent de adviescommissie TPM'.

hallo-montferland.nl heeft laten vastleggen en dat leden van TPM zelf (uit de subsidie betaalde) activiteiten hebben uitgevoerd, kan worden opgevat als een schending van het hiervoor genoemde artikel van het instellingsbesluit.

Het college alsmede de leden van TPM hadden deze activiteit nooit via het TPM mogen (laten) oppakken. Door het college en TPM is onvoldoende nagedacht over hoe om te gaan met deze gang van zaken. Het college heeft ook nagelaten de subsidieaanvraag op z'n merites te beoordelen. Had zij dat gedaan dan had zij tot de conclusie moeten komen dat e.e.a. niet overeenkomstig de eigen spelregels loopt c.q. is gegaan.

4. *Hoe is het te verantwoorden dat door toedoen van het adviesorgaan TPM en een beleidsmedewerker van de gemeente een 'subsidieconstructie' (eerst aanvraag laten lopen via Kasteel Huis Bergh en later de Stg. Kasteelstad) wordt opgetuigd, die bijdraagt aan het willens en wetens omzeilen van de door de raad vastgestelde subsidieregels en bepalingen?*

Antwoord gemeente: Er zijn geen subsidieregels omzeild. Wel was de gang van zaken m.b.t. subsidieaanvraag in dit geval anders dan regulier, omdat het geld al beschikbaar was via het coronaherstelplan. Het evenement is georganiseerd conform de wens van de raad (zie vraag 1).

Reactie ÉÉN Montferland. Dat het event een wens van de raad is doet in dit verband niet ter zake. Een dergelijke wens van de raad dient door het college te allen tijde uitgevoerd te worden middels de daarvoor beschikbare instrumentaria. Ook is het niet relevant dat het geld al beschikbaar was via het coronaherstelplan. Als er subsidie wordt verstrekt dient er altijd 'geld beschikbaar te zijn', ongeacht waar het binnen de organisatie vandaan komt. Al het beschikbare geld is gemeenschapsgeld.

Alle (subsidie)uitgaven kennen een basis en/of regels waarop het kan/mag worden uitgegeven en hoe het verantwoord moet worden. Ook geld dat via een coronaherstelplan wordt uitgegeven. Het college heeft bepaald dat er in het kader van dat herstelplan 40k beschikbaar is voor een door de raad aangegeven doel en dat dit geschiedt middels een subsidieverlening.

Al eerder is aangegeven dat elke subsidieverstrekking gebaseerd op -regels. In dit geval is dit de 'Subsidieregeling R&T Montferland 2021'.

Dat in de beantwoording wordt gepoogd de indruk te wekken dat in de onderhavige situatie geen verordening van toepassing zou zijn, is 'fraglich' te noemen.

Er is wel sprake van een 'subsidieconstructie'. Zoals uit de besluitenlijst van TPM van 1 maart 2023 blijkt is de Stg. HB in eerste instantie namens TPM gevraagd een subsidieaanvraag te doen. Toen HB dat afwees is een van de leden van TPM, tevens bestuurslid van Stg. Kasteelstad, richting Kasteelstad gegaan. De betreffende persoon heeft toen namens Stg. Kasteelstad een subsidieverzoek ingediend. Conform het instellingsbesluit van TPM had het college deze aanvraag op deze wijze niet in behandeling mogen nemen. Dat heeft ze wel gedaan. Daarmee heeft het college niet overeenkomstig de eigen regels (instellingsbesluit) en subsidiebepalingen gehandeld.

5. *Waarom heeft de gemeente over deze subsidieaanvraag geen advies aan TPM gevraagd?*

Antwoord gemeente: Subsidieaanvragen worden niet standaard ter advisering aan het TPM voorgelegd, dit gebeurt voornamelijk bij subsidies die de promotie en marketing van de recreatieve en toeristische sector betreffen.

Reactie ÉÉN Montferland. Deze beantwoording is niet overeenkomstig de feitelijkeheid.

In artikel 2 van het instellingsbesluit TPM is bepaald dat: 'de adviescommissie heeft tot taak het college, gevraagd en ongevraagd, te adviseren over onderwerpen die R&T (in de volle breedte) in Montferland betreffen.'

Daarnaast blijkt uit de subsidieaanvraag van 26 mei 2023 dat onder de kop: 'Soort subsidie' is aangegeven dat de aanvraag gaat over: 'Een incidentele subsidie voor een project dat de toeristische en recreatieve sector van de gemeente Montferland ondersteunt in de gevolgen van de coronavirus'. Concreet: het gaat hier dus juist om een subsidie die de promotie en marketing van de R&T sector ten gevolge van het coronavirus betreffen.

Als alles zoals door de raad is vastgesteld⁵ met inachtneming van de 'geldende subsidieregels' zou zijn uitgevoerd had een 'niet betrokken stichting/vereniging', een subsidieverzoek bij het college hebben ingediend, waarna het college het TPM om advies had kunnen/moeten vragen.

⁵ Dit evenement gaan we als gemeente uiteraard niet zelf uitvoeren of organiseren, maar we zullen een lokale stichting of vereniging vragen dit te coördineren. De stichting of vereniging is uiteraard vrij om hierbij een professionele organisator in de arm te nemen. (bron: coronaherstelplan 24-03-2022)

6. *Sinds wanneer staat de gemeente toe een subsidieverzoek in behandeling te nemen van een entiteit, in dit geval Kasteelstad, terwijl deze niet verantwoordelijk is/anderen verantwoordelijkheid dragen voor de organisatie van het evenement waarvoor subsidie is gevraagd?*

Antwoord gemeente: De stichting is verantwoordelijk voor de organisatie. Indien zij de organisatie uitbesteden, neemt niet weg dat zij als subsidieaanvrager en vergunning aanvrager verantwoordelijk zijn voor de organisatie.

Reactie ÉÉN Montferland. Uit de besluitenlijst van TPM (26-04-23) valt op te maken:

'4. TPM Ondernemersdag 2023/evenement – stand van zaken. Volgende week wordt er een afspraak gepland om ervoor te zorgen dat deadline van 15 mei wordt gehaald als het gaat om de vergunning- en de subsidieaanvraag voor het evenement Hallo Montferland op donderdag 13 juli van 16.00 uur tot 21.00 uur op het terrein van Kasteel Huis Berg.'

Hoe kan een dergelijk besluit in de besluitenlijst van het adviesorgaan TPM zijn opgenomen, als de Stg. Kasteelstad verantwoordelijk is voor de organisatie? Uit de subsidieaanvraag die (door Kasteelstad) is ingediend blijkt nergens aan wie dit is uitbesteed?

7. *Is bij de beoordeling van de subsidieaanvraag onderzocht of de aanvrager op basis haar statuten c.q. doelstelling überhaupt gemachtigd was om een subsidieverzoek in te mogen dienen?*

Antwoord gemeente: Nee. Bij een eerste subsidieaanvraag van een voor ons nieuwe subsidie-relatie worden de statuten altijd eerst gecontroleerd. Dit was hier niet het geval.

Reactie ÉÉN Montferland. Los van de aard van beantwoording, kan het toch niet zo zijn dat het college zelfs een elementair facet als een (simpele) controle of de aanvrager gemachtigd is om überhaupt een subsidieverzoek in te mogen dienen, niet heeft uitgevoerd of laten uitvoeren.

's-Heerenberg, 16 april 2024
