

Hierbij een aanvullend document met de nieuwste argumenten om geen medewerking te verlenen.

Deze argumenten heb ik 27-6-2023 ontvangen en zijn mij als volgt medegedeeld.

Kort samengevat zijn genoemde argumenten als volgt met daaronder mijn reactie:

- **Bedrijven locaties zijn niet bestemd voor woonlocaties.**

Onzin. De ladder duurzame verstedelijking stimuleert juist om oude bedrijfslocaties op ongewenste locaties te transformeren. Boerderijen die gesaneerd worden krijgen ook woningen. Als je nu een bedrijfsbestemming aanvraagt op zo'n locatie dan wordt je doorverwezen naar Warnsveld.... Verder heeft de provincie het plan bekeken en heeft zich positief uitgelaten.

- **Er ligt nog zeker geen definitief besluit over hoe het plan uiteindelijk zal worden ingericht. Tekeningen tot nu toe zijn ideeën van wat evt. mogelijk is.**

Onzin: Er zijn 3 participatie rondes gedaan. De laatste en 4^e staat gepland op 6 juli. Daarin wordt het definitieve stedenbouwkundige ontwerp gepresenteerd. Om het vervolgens in procedure te brengen dit jaar nog zsm. De betrokken ambtenaar heeft verteld dat dit jaar het bestemmingsplan door de raad moet. Ivm de aankomende omgevingswet. Er wordt dus flink druk op gezet.

Letterlijke tekst van de gemeente van de website over het doel van de 4^e participatie avond 6 juli:

Tijdens deze bijeenkomst presenteren wij de resultaten van de participatie. De resultaten bestaan uit een stedenbouwkundige uitwerking van de locatie en invulling op de kaart. Op de verschillende thema's zoals groen, mobiliteit, sociaal en water vertellen wij wat er in het plan is opgenomen. Ook vertellen wij u over onze doelen. De belangrijkste keuzes zijn in het plan verwerkt. Het woningbouwprogramma is nog niet compleet uitgewerkt.

Na deze afsluitende bijeenkomst worden de resultaten van de participatie gepresenteerd aan de gemeenteraad. Het plan wordt verder uitgewerkt tot een ontwerpbestemmingsplan en gaat daarna in procedure.

- **De raad heeft als beleid bepaald dat ze een actieve grondpolitiek (ontwikkeling vanuit de gemeente) voorstaan. Lakermat is als bijzonder project daar een uitzondering op.**

Onzin. Op zeer veel locaties worden aangrenzende gronden erbij betrokken. Ook de Lakermat. Ook in Beek.

Maar een actief grondbeleid betekent niet dat er op ongewenste locaties (weilanden in open gebied) wordt gebouwd en gewenste locaties worden geblokkeerd.

Ruimtelijke kwaliteit is bepalend.

We hebben bovendien een raadsakkoord gemaakt.

Geen medewerking op het plan staat HAAKS op het raadsakkoord.

Fragmenten uit het raadsakkoord:

Soms is het dan nodig de grenzen van de kernen enigszins aan te passen, mits die aanpak kansen geeft om zaken in samenhang beter en mooier te realiseren. We moeten zorgen voor een goede leefbaarheid in de nieuw te ontwikkelen gebieden, voor alle soorten woningbehoeften. We staan open voor wensen van onze inwoners en bedrijven en moeten continu afwegingen maken. Het helpt ons om dan ook buiten het beleid 'Bouwen op Inbreidingslocaties' te kijken, als dat een logisch vervolg is van de groei van een kern. Maar we bewaken ook het belang van ons unieke buitengebied. Daarom willen we de provinciale ladder volgen wanneer we bouwlocaties moeten uitkiezen¹. Deze ladder helpt ons bij de keuzes tussen inbreiding (bouwen binnen de bestaande kernen) en uitbreiding (aan de grenzen van bestaande woonwijken). Voor Montferland is dat extra belangrijk, zo beschermen we ons buitengebied.

We willen veel. Het moet groener, betaalbaar en leefbaar in de kernen. Maar ook willen we energieneutraal bouwen en particuliere initiatieven een kans geven. Met een goede infrastructuur en aandacht voor de belangen van de landbouwsector. Bouwprojecten willen we waar mogelijk aan onze lokale bouwondernemers gunnen. Maar we vinden het ook belangrijk dat ons buitengebied niet gaat 'verrommelen'. We willen aandacht voor biodiversiteit en klimaatadaptatie. Zowel in de bebouwde omgeving als in het buitengebied. Montferland heeft unieke waarden in het buitengebied; deze trekken verschillende groepen bezoekers. Daarom is het belangrijk goed stil te staan bij het maken van deze ingewikkelde afwegingen.

We willen veel. Het moet groener, betaalbaar en leefbaar in de kernen. Maar ook willen we energieneutraal bouwen en particuliere initiatieven een kans geven. Met een goede infrastructuur en aandacht voor de belangen van de landbouwsector. Bouwprojecten willen we waar mogelijk aan onze lokale bouwondernemers gunnen. Maar we vinden het ook belangrijk dat ons buitengebied niet gaat 'verrommelen'. We willen aandacht voor biodiversiteit en klimaatadaptatie. Zowel in de bebouwde omgeving als in het buitengebied. Montferland heeft unieke waarden in het buitengebied; deze trekken verschillende groepen bezoekers. Daarom is het belangrijk goed stil te staan bij het maken van deze ingewikkelde afwegingen.

- **Het door het vorige college (Walter G) uitgevoerde beleid heeft ertoe geleid dat in alle kernen (voldoende) gronden zijn verworven om de geplande wooneenheden (irt de woondeal) te kunnen realiseren. Een uitbreiding hiervan wordt niet wenselijk gevonden.**

Onzin: de woonbehoefte is enorm. Voor Beek zouden 70 woningen gepland. Dit aantal gaat niet lukken op de locatie van de gemeente. Ook een initiatief voor flex woningen is genegeerd en niet eens serieus bekeken. Een initiatief voor 20 betaalbare woningen is ook genegeerd. Een initiatief voor 5 vrijstaande woningen werd ook afgewezen. Op deze wijze komen er nauwelijks extra woningen maar ontstaat er wel een veel mooie en betere en veiliger woonomgeving.

- **Men houdt zich, bij de definitieve uitwerking van het plan, aan alle richtlijnen en voorwaarden die hierop van toepassing zijn.**

Het definitieve plan / uitwerking ligt er nu. En daarin wordt GEEN rekening gehouden met de aanwezige bedrijfslocatie.

Er komen pal naast de bedrijfslocatie woningen en binnen de hindercirkel conform VNG richtlijnen. Aan dezelfde weg waar dan ook vrachtwagens moeten om het terrein te bereiken.